

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010344
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka, prísediacich Marty Švajdlenkovej a Františka Šimoníka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2015 v Malackách, rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

ml. W. M., nar. XX.XX. XXXX v J., bytom R. T. č.
XXX,

je vinný, že

v období letných školských prázdnin, počas mesiacov júl a august 2013, v katastri obce R. T., v lesnom poraste, v mieste zv. R., vykonal v bližšie nestotožnenom čase opakovane, minimálne 3 - krát, súlož s maloletou N. D., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom R. T. č. XXX, následne s ňou vykonal súlož v bližšie nestotožnenom čase v mesiaci október 2013 na miestnom ihrisku pod prístreškom v obci R. T., a v mesiaci december 2013 na bližšie neurčenom mieste, pričom v čase vykonávania súloží s maloletou vedel, že má len 14 rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, § 118 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal dňa 30.09.2014 obžalobu na ml. W. M. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Súd vykonal dokazovanie v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 71/2015 zo dňa 21.07.2015 a dospel k týmto záverom:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení prehlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, pričom mu následne boli položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno, t. j. kladne.

Keďže prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijat', rozhodol súd podľa ust. § 257 ods. 7 Tr. por. o prijatí vyhlásenia a zároveň rozhodol, že dokazovanie sa vykoná výsluchom zákonnej zástupkyne, výsluchom zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a listinnými dôkazmi so zameraním na výrok o treste.

Svedkyňa H. M., matka obžalovaného uviedla, že syn je poslušný chlapec, učí sa za predavača a hcela by, aby dokončil školu. Teraz navštevuje druhý ročník strednej školy v Bratislave.

Podľa vyjadrenia Mgr. F. A., obžalovaný navštevuje v Bratislave odborné učilište, kde nie sú s ním problémy ani pokiaľ ide o spávanie ani s dochádzkou. Aj mladistvá matka študuje na strednej škole. O dieťa je riadne postarané.

Z listinných dôkazov poukazuje súd na lekársku správu gynekologickej ambulancie (č. I. 38 - 39), podľa ktorej u pac. Q. D., nar. XX.XX.XXXX bola zistená gravidita pri vyšetrení 20.01.2014.

Podľa vyjadrenia Odborného učilišťa, U., D. O. X, je obžalovaný žiakom učebného odboru obchodná prevádzka, pričom jeho dochádzka do školy je problematická. V I. polroku školského roku 2013/2014 nebol klasifikovaný, avšak komisionálnu skúšku vykonal úspešne.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/127/2013 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 30.09.2013 uznaný za vinného pokračovacím zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že v priebehu roku 2013 najmenej dvakrát vykonal súlož s mal. Q. D., pričom vedel, že maloletá má vek 13 rokov. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.09.2013.

Pokiaľ ide o výrok o vine, súd nemal dôvod neprijat' vyhlásenie obžalovaného v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák., keďže žiadna okolnosť takémuto postupu nebránila. Všetky dôkazy svedčili o tom, že skutok sa stal a jeho páchatelom je obž. ml. W. M.. Preto ho súd uznal vinným pokračovacím zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

V osobe obžalovaného ide o mladistvého páchatel'a, pochádzajúceho zo slabších sociálnych pomerov. V súčasnosti navštevuje stredné odborné učilište v Bratislave. Voči správaniu sa a dochádzke nie sú žiadne výhrady.

V minulosti bol súdne trestaný pre ten istý trestný čin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., pričom poškodenou aj v tomto prípade bola tá istá osoba Q. D., s ktorou súložil už v priebehu roku 2013. Bol mu uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený do 30.09.2015. Teraz posudzovaná trestná činnosť bola teda spáchaná počas skúšobnej doby.

Z hľadiska vyhodnotenia okolností uvedených v § 36 a v § 37 Tr. zák. súd konštatuje, že obžalovanému poľahčovalo priznanie a oľutovanie trestného činu (§36 písm. I) Tr. zák.). Na druhej strane súd nezistil

priťahujúce okolnosti, keďže ustanovenie § 37 písm. m) Tr. zák. je konzumované ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. v zmysle zásady Ne bis in idem.

Za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody v dolnej hranici 3 roky a v hornej hranici 10 rokov. U mladistvých páchatel'ov sa trestná sadzba podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. znižuje na polovicu, t. j. v rozpätí od 18 mesiacov do 5 rokov.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom.

Podľa § 118 ods. 1 Tr. zák. ak súd zistí splnenie podmienok § 39 ods. 1 alebo 2 na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nie je u mladistvého viazaný obmedzeniami podľa § 39 ods. 3.

Súd pri svojich úvahách o výške a druhu trestu vzal na zreteľ predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný spáchal teraz posudzovaný trestný čin opakovane, na tej istej poškodenej, hoci už predchádzajúcim rozsudkom bol varovaný podmiennečne odloženým výkonom trestu. Neobstojí ani motivácia zdôrazňovaná obhajobou, že v tejto skupine obyvateľ'stva je sex pud mocný. Vzhľadom na spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe bolo nutné aplikovať ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. a uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, súd v prípade obžalovaného zohľadnil viacero skutočností, ktoré napokon viedli k mimoriadnemu zníženiu trestu. Predovšetkým je to osoba obžalovaného, ktorý sa snaží získať vzdelanie štúdiom na strednej odbornej škole. Hoci jeho dochádzka bola slabá, v poslednom čase sa zlepšila. Ďalším faktorom je skutočnosť, že poškodená zo sexuálnych stykov otehotnela a medzičasom sa tomuto páru narodilo dieťa. Keďže poškodená už v čase podania obžaloby prekročila 15 - sty rok svojho veku, môžu si obaja partneri založiť spolužitie a vychovávať deti. Súd je toho názoru, že obžalovanému je potrebné dať šancu vymaniť sa z biednych pomerov rómskej osady R. T. a pokiaľ riadne študuje, neprerušovať jeho štúdium. Jedine vzdelanie umožní povznesenie rómskeho etnika.

Všetky vyššie uvedené okolnosti mali podiel na podstatnom znížení výmery trestu. Za spravodlivý a navyše z hľadiska generálnej prevencie za potrebný považuje súd trest odňatia vo výmere 2 mesiace, aby bolo aj pre budúcnosť zrejmé, že spoločnosť nemôže u žiadnej skupiny obyvateľ'stva tolerovať predčasný sexuálny život, a to bez ohľadu na zvyklosti, temperament alebo tradície. Výkon uloženého trestu by bol možný aj v čase letných školských prázdnin.

Vzhľadom na to, že obžalovaný ešte neprekročil osemnásť vek svojho veku, bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu. Riadne a v lehote podané odvolanie má odkladný účinok.