

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5Nt/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010348
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010348.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovvej a Marty Vilčkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2015, v trestnej veci odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX Z. L., trvale bytom O., F.. E. Č.. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. O. Y., nar. XX.XX.XXXX o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 2/2011, p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený O. Y. podal prostredníctvom obhajcu dňa 07.08.2015 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 2/2011 a svoj návrh odôvodnil tým, že skutok, pre ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 zo dňa 22.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To 14/2012 zo dňa 18.07.2012 nespáchal, čo mu mal potvrdiť aj svedok B. L. ďalej tým, že výpovede poškodenej sú rozporuplné, resp. že páchatelom predmetného skutku má byť osoba Š. O..

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného O. Y., prečítaním podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 2/2011, vyžiadaných príslušných správ i odpisov registra trestov a zistil nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 zo dňa 22.03.2012 bol ods. O. Y. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 19.03.2010 v čase o 04.45 hod. pri rohu dreveného oplotenia budovy Sály Kráľovstva jehovových svedkov na ulici Alžbetinej č. 39 v Poprade pri reklamnej tabuli s nápisom LIDL, zozadu pristúpil k P. L.Á., ktorá išla pešo po uvedenej ulici smerom na železničnú stanicu po pravej strane chodníka, pritom bez jediného slova chytil zozadu rukami remeň jej kabelky, ktorú mala prevesenú cez telo a hlavu a držala ju z boku ľavou rukou, vtedy dva až trikrát nasilu trhol za remeň jej kabelky, pričom P. L. následne pustila z pravej ruky nákupný vozík a igelitku a snažila sa brániť a to tým spôsobom, že chytila svoju kabelku aj pravou rukou zospodu aj z boku a pevne ju držala zovretú obidvoma rukami, potom obžalovaný jej začal kabelku násilím ťahať smerom hore a prevliekol jej kabelku cez hlavu, pričom P. L. túto kabelku stále pevne držala obidvoma rukami, preto obžalovaný nasilu raz trhol za remeň kabelky a vytrhol jej túto kabelku z rúk a hneď nato obžalovaný P. L. sotil zozadu do pravého ramena a táto dopadla na zem na ľavú ruku a rameno, obžalovaný následne ušiel na nezistené miesto, neskôr P. L. bola následne ošetrovaná v Nemocnici Poprad, čím vyššie uvedeným konaním obžalovaného bolo poškodenej P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., J. Č.. XX, odcudzením čiernej kabelky neznámej značky v hodnote 1,-euro, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, daňové priznanie, všetko na meno P. L., zväzok kľúčov od bytu dcéry poškodenej L. C. v hodnote 12,-eur, dávkovač na lieky v hodnote 1,-euro a finančná hotovosť 90,-eur, spôsobená škoda vo

výške 104,-eur a vyššie uvedeným konaním obžalovaného bolo poškodenej P. L. spôsobené zranenie a to zlomenina krčka ľavého ramena s dobou liečenia zranenia od 19.03.2010 do 02.06.2010, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spolu s ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou a povinnosťou zaplatiť poškodeným stranám spôsobenú škodu.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18.07.2012, kedy odvolací Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3To 14/2012 svojim uznesením zamietol odvolanie obžalovaného O. Y.. Z výpovede odsúdeného O. Y. urobenej na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený zotrval na písomných dôvodoch svojho návrhu o povolenie obnovy konania tvrdiac, že predmetný trestný čin nespáchal a že má vedomosti od spoluodsúdených osôb o tom, že skutok, pre ktorý bol on právoplatne odsúdený spáchala iná osoba menom Š. O., resp. že nesúhlasí s pôvodnými výpoveďami a tvrdeniami poškodenej P. L. a že ako nový dôkaz navrhuje výsluch B. L., ktorý má dosvedčiť, že on v čase skutku bol doma u svojich rodičov.

Z odôvodnení rozhodnutí prvostupňového i druhostupňového súdu súd zistil, že obe súdne inštitúcie sa v pôvodnom konaní vypořádali s obhajobou obžalovaného, že predmetný skutok spáchať nemohol a že v čase jeho spáchania sa zdržiaval mimo miesta skutku a to v rodičovskom dome v obci Jánovce, časť Č. Č.. XXX /viď čl. 271 až 272 rozsudku OS Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 zo dňa 22.03.2012 a čl. 6 až 7 uznesenia KS v Prešove, sp. zn. 3To 14/2012 zo dňa 18.07.2012/.

Súdom konajúcim v pôvodnej trestnej veci ods. O. Y. vedenej pod sp. zn. 4T 2/2011 bola teda obrana odsúdeného, že skutok nespáchal známa, oba súdy sa s tvrdeniami odsúdeného vypořádali tak, že jeho obrane a tvrdeniam neuverili hodnotiac ich ako nepresvedčivé a účelové.

Z odôvodnení týchto pôvodných rozhodnutí je zrejmé aj to, že tak prvostupňový ako aj odvolací súd sa v pôvodnom konaní vypořádali s hodnotením dôveryhodnosti a objektívnosti tvrdení poškodenej P. L. /viď čl. 271 až 272 rozsudku OS Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 zo dňa 22.03.2012 a čl. 6 až 7 uznesenia KS v Prešove, sp. zn. 3To 14/2012 zo dňa 18.07.2012/.

Súdy sa teda vypořádali s výpoveďami poškodenej P. L., keď jej tvrdenia a výpovede označili za hodnoverné a presvedčivé, poukazujúc pritom aj na odborné vyjadrenie psychologičky PhDr. Ľ. O..

Z vyššie uvedených rozhodnutí preukázateľne vyplýva aj to, že v pôvodnom konaní sa súdy vypořádali aj so svedeckými výpoveďami rodičov obžalovaného E. Y. Q. O. Y. a ich tvrdeniami svedčiacimi v prospech obhajoby odsúdeného O. Y. /viď čl. 271 až 272 rozsudku OS Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 zo dňa 22.03.2012 a čl. 6 až 7 uznesenia KS v Prešove, sp. zn. 3To 14/2012 zo dňa 18.07.2012/ a to tak, že ich výpovede boli vyhodnotené oboma súdmi ako neveryhodné.

Rovnako ako sa súdy vypořádali so svedeckými výpoveďami svedkov E. Y. Q. O. Y., tak sa vypořádali aj s ďalšími svedeckými výpoveďami napr. Stanislavy L. Q. P. K., keď ich výpovede svedčiace v prospech obrany obžalovaného vyhodnotili ako nepresvedčivé a účelové.

Z obsahu pôvodného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 2/2011 a z výpovedí ods. O. Y. v procesnom postavení obvineného a v procesnom postavení obžalovaného síce nevyplýva, aby odsúdený v rámci svojej obhajoby potvrdzujúcej mu neúčast' a neprítomnosť na spáchaní skutku, resp. na mieste a čase jeho spáchania uvádzal aj meno ďalšieho svedka v osobe B. L.. Jeho meno odsúdený uvádzal až vo svojom výsluchu na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2015 a aj tento svedok mu mal potvrdzovať obranu spočívajúcu v tom, že v čase skutku bol v rodičovskom dome v obci Jánovce. V kontexte s výpoveďami vypočutých svedkov a v kontexte vyššie uvedeného vyhodnotenia ich dôveryhodnosti a objektivity v pôvodnom konaní, nebolo dôvodné a odôvodnené, aby súd konajúci o povolení obnovy konania, považoval tento dôkaz v podobe výsluchu B. L. ako ďalšieho svedka, potvrdzujúceho odsúdenému jeho základnú obranu, že žalovaný skutok nespáchal, za dôkaz súdu skôr neznámy alebo za novú skutočnosť a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z vyžiadaných správ, odpisov registra trestov i podstatného obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0Tp 236/2009, najmä jeho uznesenia zo dňa 07.08.2009, trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 182/2009, najmä jeho rozsudku zo dňa 03.02.2010, právoplatného dňom 19.02.2010 a vzťahujúcich sa na osobu Š. O., ktorú odsúdený O. Y. uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania ako osobu, ktorá mala predmetný skutok spáchať na miesto neho a ktoré si súd zabezpečil v zmysle ustanovenia § 398 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že touto osobou by mal byť Š. O., nar. XX.XX.XXXX Z. K., tento sa však podľa správy Archívu Zboru väzenskej a justičnej správy Leopoldov zo dňa 02.11.2015 ale aj podľa odpisu z registra trestov v čase spáchania skutku / dňa 19.03.2010/ preukázateľne nachádzala vo výkone väzby a výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov / od 05.08.2009 do 05.04.2011/, čo objektívne vyvrátilo tvrdenie uvádzané ods. O. Y., že ide o skutočnosť

alebo dôkaz súdu skôr neznámy a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z vyššie uvedeného a vykonaného dokazovania tak preukázateľne a objektívne vyplynulo, že dôkazy a skutočnosti navrhované ods. O. Y. či už v jeho písomnom návrhu na povolenie obnovy konania alebo v jeho výpovedi na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2015 nesvedčia pre vyhovieť návrhu ods. O. Y. na povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, sp. zn. 4T 2/2011, pretože nejde o skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine takými nie sú. Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností súd návrh ods. O. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 2/2011 zamietol, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.