

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8220202179.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpenej: JUDr. Ivetou Petejovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 20, 040 01 Košice, IČO: 31 269 427, o zaplatenie 470,36 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6Csp/54/2020-102 zo dňa 26.10.2021, takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Ž a l o v a n e j nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 470,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 291,54 eur od 23.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 120,47 eur od 22.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 6,85 eur od 19.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 22.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Prvoinštančný súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 278 CSP, pretože zistil, že má na to splnené podmienky. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne doručené dňa 10.9.2021 s poučením o možnosti rozhodnúť podľa § 274 a § 278 CSP v prípade, ak sa na pojednávanie nedostaví a neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní. Na vytýčené pojednávanie dňa 26.10.2021 sa žalobca nedostavil, zaslal súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu (vážnych okolností tejto neúčasti). Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní navrhla súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

O nároku na náhradu trov konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

V zákonom stanovenej lehote podal včas proti rozsudku odvolanie žalobca. Uviedol, že dňa 20.10.2021 riadne zaslal súdu včas ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní spolu so svojím vyjadrením a novými dôkazmi vo veci, avšak pri písaní takého obsiahleho vyjadrenia vo veci samej, kde sa žalobca sústredil na presné dôkazy a vysvetlenie súdu, síce omylom neuviedol dôvod neúčasti na pojednávaní, avšak z priloženého vyjadrenia jasne tento dôvod neúčasti nevyplýva. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalovaná sa k odvolaniu písomne vyjadrila a uviedla, že žalobca doručil dňa 21.10.2021 podanie, v ktorom uvádza, že sa pojednávania nezúčastní. Toto podanie teda bolo súdu doručené 4 dni pred konaním pojednávania. Už táto skutočnosť vyvracia fabulácie žalobcu, že bol „sústredený na dôkazy a ich vysvetlenie súdu“, nakoľko mal žalobca ďalšie 4 dni na to, aby tento svoj údajný „omyl“ doplnil – opravil, avšak žalobca tak neurobil. Žalobca nežiadal ani o odročenie pojednávania. Žalovaná poukázala na fair trail, s tým, že reagovala na procesný stav, ktorý vyvolal samotný žalobca. V predmetnej veci boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal jej nárok na náhradu trov odvolacieho konane vo výške 100%.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal proces vydania napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne a odvolanie je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c/ CSP.

Podľa § 278 CSP je možné vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Na to, aby boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku, musia byť všetky podmienky splnené kumulatívne. Žalobca je dominus litis v prejednávanej veci a má priamu zodpovednosť za priebeh sporu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prvoinštančný súd vytyčil pojednávanie na deň 26.10.2021 o 13.00 hod. Žalobca v predvolaní bol poučený o tom, aké následky môžu nastať v prípade, ak sa na pojednávanie nedostaví, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní (§ 278 CSP), rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie bolo žalobcovi doručené dňa 10.9.2021. Dňa 21.10.2021 žalobca doručil prvoinštančnému súdu vyjadrenie, v ktorom hneď v prvej vete oznámil súdu, že ospravedlňuje neúčast' na pojednávaní dňa 26.10.2021. Následne sa vyjadroval k veci samej a predložil listiny vyplývajúce z vyjadrenia. Žalobca neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý sa pojednávania nezúčastní.

Na pojednávanie dňa 26.10.2021 sa žalobca nedostavil. Pojednávanie bolo vykonané len za účasti právnej zástupkyne žalovanej. Na tomto pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu.

Keďže prvoinštančný súd mal splnené podmienky pre postup podľa § 278 CSP, vydal vo veci rozsudok pre zmeškanie.

Odvolací súd skúmal podmienky, ktoré ustanovuje kumulatívne § 278 CSP na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a zistil, že prvoinštančný súd mal splnené na pojednávaní dňa 26.10.2021 všetky podmienky na vydanie kontumačného rozhodnutia. Návrh na vydanie kontumačného rozhodnutia podala žalovaná, ktorému táto kompetencia vyplýva priamo z ust. § 278 CSP. Žalobca bol na pojednávanie v prejednávanej veci riadne a včas predvolaný, bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie.

Pokiaľ sa týka ospravedlnenia neprítomnosti žalobcu na pojednávaní, tento sa síce včas ospravedlnil prvoinštančnému súdu, ale vo svojom podaní neuviedol žiadne okolnosti odôvodňujúce jeho neprítomnosť na pojednávaní, a už vôbec neuviedol žiadne vážne okolnosti, ktoré by mal súd vyhodnotiť tak, že by vo veci nevydal rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Neboli zistené žiadne okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré by znemožňovali žalobcovi účasť na pojednávaní ani z objektívnych dôvodov. Preto prvoinštančný súd mal splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu a správne postupoval, pokiaľ aplikoval ust. § 278 CSP. Ustanovenie § 278 CSP ukladá povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhol žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie.

Pokiaľ žalobca len ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní bez uvedenia dôvodu bližšie, ktorý mu bráni byť prítomný na pojednávaní a prostriedkami procesného útoku zabezpečiť úspešnosť svojej žaloby, vystavil sa riziku procesného neúspechu. Preto prvoinštančný súd ani len úvahou nemohol posúdiť dôvod neprítomnosti na pojednávaní, keďže súdu nebol oznámený. Dodatočné vysvetlenia žalobcu v odvolacom konaní nie je možné pričítať na jeho prospech. Preto odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. c/ CSP v spojení s § 356 písm. b/ CSP odmietol ako neprípustné.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci v odvolacom konaní bola úspešnou stranou sporu žalovaná. Z obsahu spisového materiálu žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, preto pri aplikácii čl. 17 Základných princípov CSP odvolací súd náhradu odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.