

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/84/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110225162
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1110225162.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľov: X) P. T. U., H. XX.XX.XXXX, C. N. C. Z., Š.H. XXX, X) D. U., Q.. R., H. XX.X.XXXX, C. N. C. Z., Š. XXX, v čase vyhlásenia rozsudku právne nezastúpení, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO 00603481, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie 1, o zaplatenie príslušenstva pohľadávky a o náhrade trov konania po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/107/2014-436 zo dňa 23.6.2015, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 13.702,05 € od 12.5.2011 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 25.901,11 € od 10.1.2014 do zaplatenia, to všetko do desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 7.770,64 €, z toho trovy právneho zastúpenia v sume 5.059,32 € a iné trovy v sume 2711,32 € do desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v prvom a druhom rade sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.5.2010 domáhali uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť im pôvodne sumu 23.000,- €; uplatnili si nárok na náhradu trov konania. Po viacerých zmenách petitu a rozširovaní obdobia, za ktoré si navrhovatelia v prvom a druhom rade nárok uplatňujú, súd na pojednávaní dňa 8.1.2014 za prítomnosti všetkých účastníkov konania pripustil zmenu petitu podľa § 95 ods. 1, ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) tak, že navrhovatelia v prvom a druhom rade sa domáhajú od odporcu zaplatenia sumy 39.603,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.5.2010 do zaplatenia a uplatnili si nárok na náhradu trov konania. Navrhovatelia v prvom a druhom rade uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa N. E..Ú.. E. N., E. K. T. na F. N. Č.. XXXX B. S. Č.. XXXX/X N. N. N. XmX, Č.. XXXX/X N. N. N. XXX Z., Č.. XXXX/X T.D. N. N. XXX Z. B. Č.. XXXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 24 m². Nehnuteľnosti sú zastavané miestnou komunikáciou, pod ktorou sa nachádza kanalizačný zberač A-VIII-8-1 v komunikácii A2. Miestna komunikácia a kanalizačný zberač sa stavali v roku 1995 a investorom bol Generálny investor Bratislava (ďalej aj len GIB). GIB sa snažil predmetné nehnuteľnosti vysporiadať, ale neúspešne, pretože nehnuteľnosti boli vedené na ich nežijúcich právnych predchodcov. GIB postúpil miestnu komunikáciu vrátane kanalizačného zberača odporcovi. Uviedli, že s odporcom neuzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom by boli uvedené nehnuteľnosti, pretože mestské zastupiteľstvo Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy návrh kúpnej zmluvy neschválilo. Odporca im listom zo dňa 12.8.2009 oznámil, že prijatím zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 66/2009 Z.z.) s účinnosťou od 1.7.2009 vzniklo pod stavbou vlastníkom stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Preto odporcovi navrhli uzatvorenie nájomnej zmluvy a žiadali nájom podľa T. S. A.. P.. Z. Q. Č.. XX/XXXX, ktorý bol odporcom poverený na vypracovanie znaleckého posudku. Odporca na list navrhovateľov, v ktorom súhlasili s výškou nájmu, nereagoval.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Nespochybnil, že na pozemkoch parcelné Č.. XXXX/X, XXXX/X B. XXXX N. E..Ú.. E. N. sa nachádza miestna komunikácia (Z. V.) a kanalizačný zberač. Vlastníkom miestnej komunikácie sa stal na základe § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 135/1961 Zb.). Zákonom č. 160/1996 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb., sa s účinnosťou od 1.7.1996 obce stali vlastníkami miestnych komunikácií. Zákon č. 66/2009 Z.z. riešil prípady, keď nedošlo k majetkovoprávnemu vysporiadaniu nehnuteľností - pozemkov - na ktorých sa nachádza stavba vo vlastníctve obcí a vyšších územných celkov. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. bolo k takým nevysporiadaným pozemkom pod stavbou zriadené vo verejnom záujme v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou (vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby). Zákon č. 66/2009 Z.z. neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by upravovali náhradu za vecné bremeno, preto sa domnieva, že mu vzniklo ex lege bezplatné právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Odporca aj GIB mali snahu majetkovoprávne usporiadať vlastnícke vzťahy pod uvedenou miestnou komunikáciou, komunikovali s právnym predchodcom navrhovateľov aj s navrhovateľmi. Po ich nesúhlase s kúpnu cenou podľa uznesenia mestského zastupiteľstva č. 628/2001 dal vypracovať znalecký posudok na ocenenie predmetných nehnuteľností A.. P.. Z. Q. a materiál (návrh kúpnej zmluvy s kúpnu cenou vychádzajúcou zo znaleckého posudku JUDr. P. Z. Q.) bol predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 22.11.2007 však nezískal dostatočný počet hlasov, preto sa predaj nemohol realizovať. Odporca neuzatvoril s navrhovateľmi žiadnu nájomnú zmluvu, z ktorej by mu vyplývala povinnosť platiť navrhovateľom nájomné za užívané pozemky.

Okresný súd Bratislava I rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 11C/84/2010-255 zo dňa 19.2.2014 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne sumu 39.603,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39.603,16 € od 25.5.2010 do zaplata, to všetko do desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 7.177,14 €, z toho trovy právneho zastúpenia v sume 4465,82 € a iné trovy v sume 2711,32 € do desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku (druhý výrok). Odporca je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 26,56 € na účet Okresného súdu Bratislava I do desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku (tretí výrok). Navrhovatelia v prvom a druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť doplatok súdneho poplatku v sume 306,- € na účet Okresného súdu Bratislava I v lehote desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku (štvrtý výrok).

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11Co/107/2014-436 zo dňa 23.6.2015 zrušil prvý výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-255 zo dňa 19.2.2014 v časti úrokov z omeškania a druhý výrok o náhrade trov konania (ktorý je závislý od zrušeného prvého výroku) a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej napadnutej časti (prvý výrok v časti istiny, tretí výrok) rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-255 zo dňa 19.2.2014 potvrdil. V ďalšom konaní má prvostupňový súd rozhodnúť o úrokoch z omeškania a o náhrade trov konania prvostupňového aj odvolacieho konania. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-255 zo dňa 19.2.2014 v prvom výroku v časti istiny a v treťom výroku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/107/2014-436 zo dňa 23.6.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2015. Štvrtý výrok rozsudku súdu prvého stupňa nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2014.

Okresný súd Bratislava I sa v ďalšom konaní zaoberal príslušenstvom pohľadávky, keďže o istine už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z.z. vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 prvá veta OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovatelia v prvom a druhom rade žiadajú priznať úroky z omeškania z celej sumy 39.603,16 € od 25.5.2010 do zaplatenia.

Podľa názoru súdu je pri priznaní úrokov z omeškania potrebné rozlišovať medzi omeškaním s vydaním bezdôvodného obohatenia a omeškaním so zaplatením odplaty za vecné bremeno, ktoré vzniklo s účinnosťou od 1.7.2009 na základe zákona č. 66/2009 Z.z. V tej súvislosti je potrebné špecifikovať aj priznanú sumu bezdôvodného obohatenia a odplaty za vecné bremeno. Navrhovatelia vo svojom návrhu presne nerozlišovali medzi sumou bezdôvodného obohatenia a odplatom za vecné bremeno a špecifikovali ju len ako celok (39.603,16 €). Súd pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania rozlíšil v zmysle znaleckého posudku P. Z.. A. S. Č.. XX/XXXX zo dňa 18.2.2013 sumu bezdôvodného obohatenia a odplatu za vecné bremeno, ktoré spolu tvoria istinu v sume 39.603,16 € priznanú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-255 zo dňa 19.2.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/107/2014-436 zo dňa 23.6.2015. Navrhovateľom by v zmysle znaleckého posudku P. Z.. A. S. Č.. XX/XXXX zo dňa 18.2.2013 patrilo vydanie bezdôvodného obohatenia a odplata za vecné bremeno v celkovej sume 41.315,- €, súd im však v zmysle ich návrhu priznal len sumu 39.603,16 €, čo predstavuje 95,86 % z celkovej sumy určenej znaleckým posudkom.

Rovnakým spôsobom súd znížil aj parciálnu sumu bezdôvodného obohatenia na sumu 13.702,05 € za obdobie od 26.5.2008 do 30.6.2009 (95,86 % zo sumy 14.294,02 € vyplývajúcej zo znaleckého posudku). Za obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2013 by navrhovateľom v zmysle znaleckého posudku P. Z. A. S. Č. XX/XXXX zo dňa 18.2.2013 patrila odplata za vecné bremeno v sume 27.020,98 €, ktorú súd rovnakým spôsobom znížil na 95,86 %, teda na sumu 25.901,11 €. Súčet súm 13.702,05 € a 25.901,11 €, predstavuje už priznanú istinu v sume 39.603,16 €.

Odporca sa bezdôvodne obohacoval na úkor navrhovateľov za obdobie od 26.5.2008 do 30.6.2009 (teda dva roky spätne pred podaním návrhu na začatie konania na súd do účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z.). Navrhovatelia v prvom a druhom rade vyzvali odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 23.000,- € listom zo dňa 11.5.2010 za obdobie od 11.5.2008 do 11.5.2010. Navrhovatelia v prvom a druhom rade však žiadnym listinným dôkazom nepreukázali, že sa táto výzva dostala do dispozičnej sféry odporcu bezprostredne po jej spísaní ešte v roku 2010. Z uvedeného dôvodu sa odporca mohol dozvedieť o návrhu navrhovateľov na vydanie bezdôvodného obohatenia až dorúčením návrhu na začatie konania zo súdu, teda najskôr dňom 10.5.2011. Keďže vo výzve nebola uvedená lehota na plnenie, odporca mal navrhovateľom vydať bezdôvodné obohatenie nasledujúci deň 11.5.2011 (§ 563 OZ) a ak tak neurobil, od 12.5.2011 sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia v sume 13.702,05 €. V prvý deň omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia (12.5.2011) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,25 %, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 9,25 % ročne zo sumy 13.702,05 € (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013) od 12.5.2011 do zaplatenia.

S účinnosťou od 1.7.2009 bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľom odplatu za vecné bremeno, ktoré vzniklo na základe zákona č. 66/2009 Z.z. O vzniku vecného bremena sa odporca nemohol dozvedieť pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Navrhovatelia v prvom a druhom rade v priebehu konania menili výšku svojho nároku aj obdobie, za ktoré si ho uplatňujú, naposledy podaním zo dňa 18.12.2013, a túto zmenu súd pripustil na pojednávaní dňa 8.1.2014. Na tomto pojednávaní sa dostal do dispozičnej sféry odporcu zmenený návrh na začatie konania a odporca sa k zmenenému návrhu na pojednávaní aj vyjadril. Keďže v zmenenom návrhu opäť nebola určená lehota na plnenie, nasledujúcim dňom (9.1.2014) bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľom v prvom a druhom rade odplatu za vecné bremeno podľa § 563 OZ a keďže tak neurobil, od 10.1.2014 sa dostal do omeškania so zaplatením odplaty za vecné bremeno v sume 25.901,11 €. V prvý deň omeškania so zaplatením odplaty za vecné bremeno v sume 25.901,11 € (10.1.2014) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,25 %, potom zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,25 % ročne zo sumy 25.901,11 € (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013) od 10.1.2014 do zaplatenia.

Zamietnutie návrhu sa týka úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 39.603,16 € za obdobie od 25.5.2010 do 11.5.2011, ďalej úrokov z omeškania v časti istiny prevyšujúcej sumu 13.702,05 € za obdobie od 12.5.2011 do 9.1.2014, a úrokov z omeškania v časti istiny prevyšujúcej sumu 25.901,11 € za obdobie od 10.1.2014 do zaplatenia, pretože ich súd nepovažoval za dôvodné.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 3 OSP a navrhovateľom v prvom a druhom rade priznal náhradu trov konania v sume 7.770,64 €. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z ustanovenia § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 (v znení účinnom do 31.5.2010 a v znení účinnom od 1.6.2010) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavovala v období od 26.5.2010 do 31.1.2012 sumu 23.000,- €, v období od 1.2.2012 do 22.12.2013 predstavovala sumu 34.500,- € a v období od 23.12.2013 do rozhodnutia vo veci predstavovala sumu 39.603,16 €; navrhovatelia v prvom a druhom rade zároveň menili aj obdobie, za ktoré si nárok uplatňujú. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vykonanej v období od 10.5.2010 do 31.5.2010 je 309,39 € (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 386,74 € krátená o 20% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.5.2010); za úkon právnej služby vykonanej od 1.6.2010 do 31.1.2012 predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny sumu 193,37 € (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 386,74 € krátená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010); za úkon právnej služby vykonanej od 1.2.2012 do 22.12.2013 predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny sumu 246,46 € (základná sadzba

tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 492,93 € krátená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010); za úkon právnej služby vykonaný od 23.12.2013 do 30.1.2014, kedy došlo k ukončeniu právneho zastupovania navrhovateľov v prvom a druhom rade, predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny sumu 249,74 € (základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 499,49 € krátená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010). Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby, zaplateného súdneho poplatku a zaplateného preddavku na znalečné:

- prevzatie a príprava vecí 10.5.2010 - 309,39 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.5.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - písomné podanie na súd: návrh na začatie konania zo dňa 26.5.2010 - 309,39 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.5.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - písomné podanie na súd: odvolanie zo dňa 20.12.2010 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-56 zo dňa 9.12.2010 - 96,68 € (1/2 úkonu; § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - účasť na pojednávaní dňa 2.11.2011- 193,37 € (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - písomné podanie na súd: rozšírenie návrhu na začatie konania zo dňa 1.12.2012 - 246,46 € (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - účasť na pojednávaní dňa 27.2.2012 - 246,46 € (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - písomné podanie na súd: otázky pre znalkyňu zo dňa 2.4.2012 - 246,46 € (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
 - písomné podanie na súd: rozšírenie návrhu na začatie konania zo dňa 23.12.2013 - 249,74 € (§ 13a ods. 1 písm. c/, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013, § 13 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2010),
 - režijný paušál v roku 2010: 3 x 7,21 € = 21,63 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
 - režijný paušál v roku 2011: 1 x 7,41 € = 7,41 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
 - režijný paušál v roku 2012: 3 x 7,63 € = 22,89 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
 - režijný paušál v roku 2013: 1 x 7,81 € = 7,81 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
 - náhrada za stratu času dňa 2.11.2011 (cestovanie na pojednávanie Senica - Bratislava a späť; šesť polhodín ? 12,35 €) - 74,10 € (§ 15 písm. b/, § 17 ods. 1 vyhlášky),
 - náhrada za stratu času dňa 27.2.2012 (cestovanie na pojednávanie Senica - Bratislava a späť; šesť polhodín ? 12,71 €) - 76,26 € (§ 15 písm. b/, § 17 ods. 1 vyhlášky),
- všetky vyššie uvedené položky sú vynásobené číslom dva, pretože išlo o zastupovanie dvoch osôb - navrhovateľov v prvom a druhom rade,
- daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 4.216,10 € (2 x 2.108,05 €) = 843,22 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky),
 - zaplatený súdny poplatok v sume 2.376,- €,
 - trovy znaleckého dokazovania v sume 335,32 € (§ 137 OSP). Navrhovatelia v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne zložili preddavok na znalečné na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-120 zo dňa 20.9.2012 v sume 350,- €. Na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/84/2010-198 zo dňa 27.6.2013 bol navrhovateľom v prvom a druhom rade vrátený zvyšok preddavku na znalečné v sume 14,68 €.

Navrhovatelia v prvom a druhom rade boli úspešní v odvolacom konaní, v ktorom napadli rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania, preto by mali nárok na náhradu trov konania aj za odvolacie konanie podľa § 224 ods. 3 v spojení s § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 OSP. Navrhovatelia v prvom a druhom rade však náhradu trov odvolacieho konania nežiadali, preto im ju súd nepriznal a nezarátal ju do celkovej sumy náhrady trov konania.

Navrhovatelia v prvom a druhom rade neboli v čase vyhlásenia rozsudku právne zastúpení, preto platobným miestom náhrady trov právneho zastúpenia sú navrhovatelia v prvom a druhom rade (a contrario § 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov