

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/248/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206676  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8812206676.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, XXX XX M., 2/ F. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. Č.. XXX, XXX XX M., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: X. M., pracovníčka Okresného súdu A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. AK JUDr. Igor Šofranko, advokát, ul. Sov. hrdinov, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 5.502,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu návrhu tak, ako je to uvedené v písomnom podaní zást. žalobcu zo dňa 22.11.2013 tak, že žalobca žiada vydať tento rozsudok:

Žalovaný v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 2.666,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,37 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,37 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 27.11.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, s 9%

ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2012 do zaplataenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2012 do zaplataenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2012 do zaplataenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2012 do zaplataenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2012 do zaplataenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2012 do zaplataenia.

II. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 02.07.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1. a 2. zaplatiť sumu 5.502,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 5.162,68 eur od 26.09.2010 do zaplataenia, ako aj náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.11.2009 medzi postupcom V. V., L..V., a žalobcom (ďalej len „postupník“), postúpil postupca na postupníka pohľadávku voči žalovaným. Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 01.10.2002 Zmluvu č. 560982313 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej Zmluvy V. V., L..V.. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný v 2.rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Podľa § 497 Obchodného zákonníka „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5.632,65 eur, pozostávala z istiny 5.292,68 eur, riadneho úroku 0,00 eur, úroku z omeškania 339,97 eur a ostatného príslušenstva 0,00 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohy je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca E.. G. G. uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporca zároveň uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 26.09.2010, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia. Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškane s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej kontinentálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaní k dnešnému dňu uhradili sumu dňa 30.12.2009 vo výške 30,00 eur, dňa 22.09.2010 sumu vo výške 50,00 eur, dňa 22.09.2010 vo výške 50,00 eur. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky vo výške 9% zo sumy 5.162,68 eur od 26.09.2010 do zaplataenia.

Žalovaný v1.rade uviedol, že úver bol splácaný pravidelne do času straty zamestnania. Celkovú žalovanú sumu považoval za neprímerane navýšenú a považuje to ako neodôvodnené obohacovanie sa a konanie proti dobrým mravom. Podľa neho sa jedná o skrytú úžeru.

Opatrovníčka žalovaného v 2.rade ponechala vec na zvážení súdu, a to na základe predložených dôkazov. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 21.09.2012 na ochranu a podporu práv žalovaného 1. a 2, pričom namietal neprijateľnosť zmluvných podmienok, vzniesol námietku premlčania, žiadal zamietnuť žalobu v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 01.10.2002, nečitateľnými Všeobecnými obchodnými podmienkami, Dohodou o uzatvorení splátkového kalendára, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009, Pokusom o zmier, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, zmenou návrhu a čiastočné späťvzatie návrhu na zaťaženie konania, vyjadrením vedľajšieho účastníka HOOS, vyjadrením žalovaného v 1.rade, vyjadrením zástupcu žalobcu, obsahom zápisníc z pojednávania . pení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012, Pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014. Ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami žalobcu - ospravedlnenie neúčasti na pojednávani, vyčíslenie trov konania a trov právneho zastúpenia, vyjadrením žalobcu zo dňa 16.10.2014 spolu s prehľadom transakcií a zo dňa 12.12.2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 27.10.2014, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 21.11.2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu V. V., L.V., ako veriteľ a žalovaný v 1.rade ako dlžník, uzavreli dňa 01.10.2002 v súlade s ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka Zmluvu o splátkovom úvere č. 0560982313. Podľa článku I. zmluvy, predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Banka poskytla úver na základe žiadosti dlžníka zo dňa 30.09.2002. Výška poskytnutého úveru bola 150.000,- Sk (4.979,09 eur), úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,50% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru vo výške 100,- Sk (3,32 eur), výška splátok bola dohodnutá vo výške 2.060,- Sk (68,38 eur), a to mesačne k 20.dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20.11.2002 a s konečnou splatnosťou úveru 20.09.2012. Splatnosť úrokov bola ku dňu 31.12. kalendárneho roka. Úrok z omeškania bol dohodnutý podľa zmluvy vo výške dvojnásobku Úrokovej sadzby. Účelom poskytnutia úveru bola modernizácia bytu.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere, sa veriteľ zaväzuje dlžníkovi po splnení podmienok uvedených v zmluve, a to takým spôsobom, že úver pripíše v prospech dlžníka uvedeného v základných podmienkach zmluvy. Úver sa považuje za poskytnutý dňom pripísania úveru na účet dlžníka uvedeného v základných podmienkach. Dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky, dohodnuté v tejto zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou (čl. II. body 1-4 Zmluvy).

Pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že splátky pohľadávky z úveru realizuje dlžník spôsobom uvedeným v Základných podmienkach zmluvy. Dlžník sa zaväzuje splácať úver mesačnými splátkami, v periodicite a k termínu dohodnutému v Základných podmienkach zmluvy. Dlžník je povinný zaplatiť poplatok veriteľovi v zmysle § 499 Obchodného zákonníka Poplatok za poskytnutie úveru vo výške dohodnutej v Základných podmienkach Zmluvy. Poplatok za poskytnutie úveru je splatný pri podpise Zmluvy. Dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky veriteľa, platiť úrok z omeškania vo výške dohodnutej v Základných podmienkach Zmluvy. Dlžník súhlasí, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu. Výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky z úveru. Spoludlžníci sú povinní veriteľovi splniť záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy spoločne a nerozdielne. Veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich (čl. III. body 1-11 Zmluvy)

V zmysle čl. IV. bodu 3 Zmluvy, sa dlžník a veriteľ dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 11,65%, pričom je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov občana spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru.

Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečení pohľadávky z úveru týmto spôsobom: - Dohodou o ručení zo dňa 01.10.2002. Veriteľ má právo v prípade existencie viacerých zabezpečení realizovať ktorékoľvek z nich.

Podľa čl. VI Záverečných ustanovení zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obchodných zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Táto zmluva nadobúda platnosť a účinnosť jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami.

Súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere bola aj uzatvorená Dohoda o ručení zo dňa 01.10.2002 medzi V. V.L., L.V.. a ručiteľom - žalovaným v 2.rade. V zmysle tejto dohody ručiteľ bral na vedomie, že veriteľ uzavrel dňa 01.10.2002 s dlžníkom, žalovaným v 1.rade, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0560982313 v sume 150.000,- Sk. Ručiteľ týmto vyhlásil, že podľa ustanovenia § 303 a nasl. Obchodného zákonníka uspokojí nasledovné pohľadávky veriteľa:

- a) Úverovú pohľadávku vrátane jej súčastí a príslušenstva, ktorá vzniká zo Zmluvy o splátkovom/kontokorentnom úvere č. 0560982313, zo dňa 01.10.2002 uzatváranej medzi veriteľom a dlžníkom v znení jej neskorších zmien
- b) Pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorý vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním úverovej zmluvy
- c) Pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorý vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, alebo
- d) Pohľadávku a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne resp. vznikla v dôsledku plnenie veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý opadol, alebo
- e) Pohľadávku na uhradenie nákladov a zaplatenie zmluvných pokút podľa úverovej zmluvy a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi veriteľom a dlžníkom, alebo
- f) Pohľadávky, ktoré vzniknú na základe zmeny právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou, a to v prípade, ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Ručiteľ sa nedovolateľne a bezpodmienečne zaväzuje, že uhradí pohľadávku veriteľovi, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Zmluvné strany sa dohodli na vylúčené ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. V zmysle záverečných ustanovení, ručiteľ vyhlasuje, že si je vedomý všetkých právnych dôsledkov s touto dohodou a zároveň týmto potvrdzuje, že obsah a rozsah záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a zo VOP veriteľa, za ktoré sa zaručuje, je mu známy, vrátane práv a povinností, ktoré z tohto ručenia vyplývajú. Ďalej sa účastníci dohodli, že právne vzťahy vzniknuté z tejto dohody sa budú riešiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto dohody, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v uvedenom poradí. Dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvomi účastníkmi dohody. Záväzok ručiteľa vyplývajúci z tejto dohody zaniká až úplným zaplatením pohľadávky.

Podľa článku 7, bod 7.2.4. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), banka poskytne splátkový úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere, a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu klienta uvedeného v základných podmienkach zmluvy o úvere. Vrátanie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov sa uskutoční formou splátok klienta.

Ako vyplýva z článku 7, body 7.3.2., 7.3.3. VOP, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčastí a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Splátka je uhradená v čas, ak je pripísaná na účet Banky najneskôr v deň splatnosti splátky a Banka má možnosť s poukázanou sumou nakladať.

Podľa článku 7, bod 7.4.2. VOP, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom

v nej dohodnutým, počas ktorého sú Bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

V zmysle článku 7, bod 7.6.1. VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

Podľa predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 spolu s prílohou, došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu - V. V., L.V., na postupníka - žalobcu, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní. Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, bolo doručované žalovaným, avšak tieto oznámenia sa vrátili späť.

V zmysle Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.07.2010, uzavretej medzi zmluvnými stranami, medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade, žalovaný uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom zo dňa 01.10.2002. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 5.262,68 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. Žalovaný sa v zmysle tejto dohody zaväzuje splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 100 eur mesačne, vždy 25.dňa v mesiaci so začiatkom splátky dňa 25.08.2010. Podľa bodu 3 tejto dohody, osoby uvedené v bode 1.2 a / alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premičaní dlhu a jeho následkoch. V zmysle záverečných ustanovení, právne predpisy touto Dohodou neupravené sa spravujú ustanoveniami platných právnych predpisov. Táto Dohoda o uzavretí splátkového kalendára je podpísaná len žalovaným v 1.rade.

Z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti, zaslal právny zástupca žalobcu žalovaným 1. a 2. Pokusy o zmier, zo dňa 12.06.2012, v ktorom im oznámil, že bol obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., splnomocnený na všetky právne úkony potrebné k vymáhaniu pohľadávky voči nim ako dlžníkom. Boli vyzvaní k tomu, aby si svoju povinnosť splnili najneskôr do 19.06.2012 a uhradili dlžnú čiastku na účet. Boli aj oboznámení s tým, že ak svoj záväzok voči žalobcovi neuhradia, bude právny zástupca žalobcu nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy, aj trovami exekúcie, čím im vzniknú zbytočné náklady. Dňa 21.09.2012 oznámil súdu vstup do konania Vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, a to na podporu účastníka, žalovaných 1 a 2.

Nakoľko žalovaným nebolo možné doručiť súdnu zásielku, tunajší súd podal žiadosť o súčinnosť Obecný úrad. Obecný úrad zaslal následne súdu doručené zásielky aj s podpismi žalovaných.

Žalovaný v 1.rade doručil dňa 11.03.2013 na tunajší súd odpor proti platobnému rozkazu. Podľa jeho vyjadrenia dané skutočnosti ako také považuje za relevantné. Uvedený spotrebný úver č. 560982313 od V. uzatvorený 01.10.2002 prestal splácať z dôvodu zablokovania účtu vedeného v V. exekútorom Rudolfom Krutým pre nebankovú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., kvôli neúmernému navýšeniu ich pôžičky o neprimerané úroky až o 100%, pričom istina bola splatená, čo znamenalo nemožnosť splácania úveru od SLSP vkladom na účet vzhľadom k už spomenutej exekúcii. Do tej doby bol 4.979,- eur úver splácaný v pravidelných mesačných splátkach po 68,40 eur, dátum poslednej splátky 24.09.2009 v sume 42,32 eur, pričom splatnosť úveru bola 20.09.2012, takže zostalo 36 splátok v celkovej výške 2.462,- eur oproti požadovanej celkovej sume 5.502,65 eur + úroky z omeškania od postupníckej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o.. Pritom od 01.10.2002 do 24.09.2009 bolo zaplatených už 5.476,- eur. Toto neprimerané navýšenie odmietal ako neodôvodnené obohacovanie sa a konanie proti dobrým mravom a ako také ho mal za podozrivé, že sa jedná o skrytú úžeru. V ďalšom postupe bola teda časť nesplateného úveru postúpená už spomenutej EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom dátum Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a EOS KSI

Slovensko s.r.o., bol viazaný k 04.11.2009 a týmto dňom začala plynúť lehota na uplatnenie nároku voči jeho osobe na nesplatenú časť jeho úveru vo výške 2.462,- eur, ktorú považuje týmto za premlčanú. Nakoľko zostatok splácal nepravidelne z dôvodu straty zamestnania a túto skutočnosť pracovník žalobcu zaevidoval (M.. X.), ako podstatnú zmenu v jeho príjmovej situácii, napriek jeho žiadosti o korekciu, vo výške sumy, sa to zo strany spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., v jej splátkovom kalendári nezmenilo vôbec.

Právny zástupca žalobcu zaslal k podanému odporu svoje vyjadrenie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 02.12.2013. Uviedol, že žalobca požaduje od žalovaného v 1.rade a 2.rade zaplatenie neuhradených a nepremľčaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konania, t. j. 39 nepremľčaných splátok vo výške 2.666,43 eur a navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým by súd zaviazal žalovaného v 1. rade a 2.rade, aby zaplatili žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 2.666,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,37 eur od 21.07.2009 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,37 eur od 21.08.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 27.11.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.01.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.02.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.04.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.05.2012 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.06.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.07.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.08.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,37 eur od 21.09.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania. V zvyšnej časti berie žalobca svoj návrh na začatie konania späť.

Podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka konania ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Je toho názoru, že je potrebné špecifikovať, z ktorých konkrétnych splátok pozostáva istina a kedy sa stala tá ktorá splátka splatnou. Zo žaloby nie je zrejmé, aký je vzťah medzi úrokom z omeškania v sume 339,97 eur a zákonným úrokom z omeškania, ktorý žalobca uplatňuje od 26.09.2010. Pri odstúpení od zmluvy, ak by nebol nárok žalobu premlčaný, mal by žalobca nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia (§48, §457 OZ). Avšak vzhľadom na to, že už ku 04.11.2009, ako to vyplýva z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok SLSO, bol žalovaný 1203 dní v omeškani, je celý nárok žalobcu premlčaný. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že žalobcom predložená Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípade osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná Dohoda o uznaní

záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 04.05.2010, absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov, poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10C/47/2010 z 20.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Navyiac, vzhľadom na v žalobe konštatované odstúpenie od zmluvy, dôsledkom ktorého je jej zrušenie od začiatku, neprichádza Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach vôbec do úvahy, ani podľa klasickej civilistiky. V tejto súvislosti citoval rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 31Cb/29/2009, z 05.04.2013, podľa ktorého „momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. V rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 20Co/212/2012, z 23.05.2012 sa píše: „odvolací súd na zvýraznenie správnosti napadnutého rozsudku poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 11Co 37/2012, v zmysle ktorého už bolo rozhodnuté, že predkladanie dohody o uznaní splátkového kalendára žalobcom je nekalou obchodnou praktikou a nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§7 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Podstatné v danej veci je, že na správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa vo veci nezmenila ani skutočnosť, že žalovaná uznala dlh v čase, kedy ešte premlčaný nebol (zosplatnenie dňa 21.05.2008 a uzavretie dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku dňa 22.03.2011). V predmetnej dohode absentuje údaj o výške splátky (čl. 58). V skutočnosti sa jedná podľa Smernice Rady EP 2005/29 čl. 5 až 9 o nekalú obchodnú praktiku (rozsudok KS v Prešove č. k. 11Co 37/2012 zo dňa 06.07.2012). Vo svojom písomnom vyjadrení sa vedľajší účastník opiera o viacero ďalších rozhodnutí Krajských súdov, ako napr. o rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 11Co/37/2012 zo dňa 07.06.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 12Co/47/2012 zo dňa 14.06.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 17Co/120/2012 zo dňa 29.11.2012, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/194/2012 zo dňa 06.11.2012.

Súd zaslal podanie žalobcu týkajúce sa čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie k podaniu v lehote 20 dní odo dňa doručenia žalovaným. Táto výzva sa podarila doručiť len žalovanému 1. Nakoľko doručenie písomnosti bolo neúspešné, nepodarilo sa doručiť žalovanému 2, súd vykonal šetrenie jeho pobytu. Z lustrácie žalovaného 2 v Registri obyvateľov, súd zistil, že posledným pobytom bol prechodný pobyt v obci Bystré, Pod Stavencom č. 407/75. Prechodný pobyt však ukončil dňom 30.12.2013.

Žalovaný v 1.rade doručil súdu dňa 19.02.2014 vyjadrenie k späťvzatiu návrhu v časti 2.666,43 eur. Navrhol, aby súd vo výrokovej časti rozsudku rozhodol až po prihlíadnutí k daným okolnostiam a právnym podmienkam uzavretia zmluvy na predformulovanej spotrebiteľskej zmluve od postupníka EOS KSI, či takáto zmluva je platná ako taká, a či vyhovuje zákonom o právach spotrebiteľa, ako aj o ochrane spotrebiteľa pre prípad neschopnosti splácania úveru z dôvodu straty zamestnania, resp. poistenia tohto rizika priamo v zmluve, ako aj ochrany jeho osoby ako spotrebiteľa pred neprimeranými úrokmi z úrokov, skrytými a sankčnými poplatkami a inými nekalými obchodnými praktikami zo strany EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Právny zástupca žalobcu zaslal tunajšiemu súdu vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 01.12.2013. Uviedol, že pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, tak na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. V konaní má vedľajší účastník oprávnenia na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba. Nemôže teda robiť úkony, ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, lebo jeho úlohou je účastníkovi len pomáhať. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok žalobcu, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Podľa právneho zástupcu predmetná Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Na to, aby nastali právne účinky spojené s uznaním práva, zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Bez ohľadu na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku žalobca

poukázal na podanie zo dňa 22.11.2013, ktorým si uplatnil iba neuhradené a nepremiľčané splátky ku dňu podania návrhu na začatie konania, t. j. 39 nepremiľčaných splátok vo výške 2.666,43 eur.

Na pojednávaní žalovaný namietal celý nárok, mal za to, že je premiľčaný. Po 04.11.2009, kedy bola postúpená pohľadávka zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na EOS KSI Slovensko potom splácal len na ich účet. Išlo o tri splátky, ktoré EOS KSI uviedli do žaloby, t.j. 30 eur + 50 eur + 50 eur. Mal viacero dlhov ktoré voči nemu vymáhal EOS KSI Slovensko, preto mu volal M.. X. a povedal mu, aby splácal aj staré pohľadávky z iných úverov, on by to aj splácal, ale stratil zamestnanie a zhoršila sa mu príjmová situácia. Osobne, bezprostredne do jeho bydliska prišiel na návštevu p. M.. X. s tým, že ho vopred nijak telefonicky nekontaktoval, prišiel za ním dá sa povedať „na blint“ s tým, že ho našiel doma. On mu predložil tento dokument, nejaké uznanie nejakej dlžoby, ale on si nebol vôbec vedomý toho, že táto zmluva by mala prejsť pod nejaký iný paragraf, že by to malo mať nejaké úplne iné právne následky a totiž iné právne následky ohľadom premiľčacej doby.

Právny zástupca uviedol, že vzhľadom na to, že v konaní je uplatňovaný už len zostatok nepremiľčanej pohľadávky, nepovažujú za dôležité ďalej sa zaoberať uznaním dlhu, a to z dôvodu, že v konaní je uplatňovaná už len premiľčaná časť pohľadávky. Účelom predmetnej zmluvy a úveru, ktorý bol poskytnutý v zmysle čl. I bola modernizácia bytu a z tohto dôvodu nie je možné podľa ich názoru na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Nedošlo ani k odstúpeniu zmluvy, ani k mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, jedná sa o formulárovú žalobu, ktorá sa podávala vo viacerých obdobných prípadoch. Má za to, že nemôže dôjsť k premiľčaniu pohľadávky ani voči ručiteľovi a v zmysle, keďže majú za to, že tento úverový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom, a to v súlade s Judikatúrou NS SR, tak táto dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku zaväzuje aj ručiteľa, resp. má voči nemu následky, čo sa týka plynutia premiľčacej doby.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.05.2014, zástupca žalobcu uviedol, že na premiľčanie súd prihliada len na námietku dlžníka (v zmysle § 101 až 110 OZ). Vedľajší účastníka nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premiľčania. Účinne podať námietku premiľčania môže len dlžník, tzn. že na námietku premiľčania vznesenú vedľajším účastníkom treba nazerať ako na neúčinne uplatnenú.

Vedľajší účastník uviedol, že žalobca nedisponuje bankovým povolením, na základe ktorého by bol oprávnený poskytovať a spravovať úveru. Výkon takejto činnosti je podmienený udelením licencie zo strany NBS. „Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Banka nemôže postúpiť „živý úver“ na subjekt (nebanku), ktorý nedisponuje povolením NBS na poskytovanie a správu úverov. Zmluva o postúpení pohľadávok je datovaná na 04.11.2009, teda ešte počas platnosti predmetnej úverovej zmluvy. Vedľajší účastník vzniesol preto námietku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, a zmluvu o postúpení pohľadávok považujú za neplatnú (Rozsudok Okresného súdu v Prešove, č. k. 8C/156/2012 - 279 zo dňa 07.05.2014).

Uznesením, č. k. 5C/248/2012- 107 zo dňa 02.07.2014, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.836,22 zastavil. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2014.

Žalovaný v 1.rade uviedol, že uvedený spotrebný úver a následné postúpenie jeho dlhu z banky na nebankový subjekt EOS mala predchádzať podľa § 3 ods. 2 Zákona o bankách, výzva na splatenie celého jeho dlhu od SLSP, čo zo strany EOS preukázané nebolo. Zmluva o postúpení pohľadávok bola datovaná k 04.11.2009, čiže ešte počas platnosti úverovej zmluvy. V tomto zmysle žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku voči jeho osobe, pretože jeho úverový vzťah k SLSP nebol ukončený. Miesto prechodného pobytu žalovaného v 2.rade sa mu presne zistiť nepodarilo, len z počutia vie, že pracuje v Prahe pre jednu slovenskú firmu.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného v 2.rade. Zo správy OO PZ Hanušovce nad Topľou vyplýva, že menovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Od jeho príbuzných bolo zistené, že toho času sa zdržiava v Českej republike, kde nevedeli presne uviesť adresu jeho terajšieho pobytu a nemajú na menovaného žiaden kontakt. Zo správy Obce Bystré bolo zistené, že menovaný sa v mieste bydliska

nezdržiava. Pracuje na turnusy v Českej republike. V rodinnom dome bývajú, resp. majú trvalý pobyt, jeho brat, sestra a švagor.

Na základe týchto skutočností, súd žalovanému v 2.rade uznesením, č. k. 5C/248/2012- 152 zo dňa 08.09.2015, ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní, nakoľko jeho pobyt nie je známy. Žalovaný v 2.rade sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, zdržuje sa na neznámom mieste, adresa jeho pobytu súdu nie je známa.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, bolo žalovaným oznámené, že V. V., L..V., postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE uzatvorenej dňa 04.11.2009 pohľadávku vo výške 5.632,65 eur. Toto oznámenie si však podľa kópie doručenie žalovaní neprebrali.

Žalovaný v 1.rade uviedol, že zmluvu o splátkovom úvere, ktorú uzavrel so V. V., L..V., tak nikto ho nenútil, aby takúto zmluvu uzavrel. Pokiaľ sa týka Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, tak k tomu došlo tak: Q.. X. prišiel za ním domov a nútil ho, aby uvedenú dohodu o uzavretí splátkového kalendára podpísal. Dal mu nejaký zdrap papiera, aby ho podpísal, aby to zobral na vedomie, a on uvedený papier, Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku podpísal na schodoch. Q.. X. na neho naliehal, aby to podpísal, že to zobral na vedomie, že mu to nebolo poslané poštou a tak podobne. Nedal mu možnosť odmietnuť podpísať uzavretie tejto dohody.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný v 1.rade je legitimovaný a pasívne legitimovaný v tomto konaní, ako aj žalobca. Žalobca si uplatnil nároky, ktoré nie sú premlčané. Nárok je dôvodný, nakoľko pohľadávka veriteľa nebola splnená zo strany žalovaného v 1.rade, a preto žiadali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.666,43 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako to uviedli vo svojom podaní zo dňa 22.11.2013.

Podľa § 95 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že sa požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V zmysle § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právny vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3, 5 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od firmy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Ako vyplýva z § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, ale ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§39 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /ust. § 101-110/. Na premlčanie súd prihliadne, len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. Apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C- 240/98 a C- 244/ 98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kedy bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere medzi účastníkmi konania došlo dňa 01.10.2002, pričom bol žalovanému v 1.rade poskytnutý úver vo výške 4.979,09 eur, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,50% p. a. , splatnosť úveru bola dohodnutá formou mesačných splátok vo výške 68,38 eur (2.060 Sk) splatných k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.11.2002 a konečná splatnosť úveru dňa 20.09.2012.

V súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, je potrebné v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (premlčanie, odstúpenie od zmluvy), na tieto vzťahy aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo.

Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ, ktoré má svoj obsah a ktorým zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov (absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy). Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 OZ boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. Teda ustanovenie § 54 ods. 1 OZ reguluje aj absolútne obchody.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľa sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením lex specialis s odpadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na názor vyslovený v napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.09.2012 sp. zn. 20Co/35/2011, rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.09.2013 sp. zn. 1Co/95/2013.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.01.2014 sp. zn. 19Co/98/2013 „...aj keď je úverová zmluva absolútnym obchodom a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva, a teda že úprava Občianskeho zákonníka je pre nepodnikateľov výhodnejšia a obchodnoprávnu úpravu nemožno považovať za výhodnejšiu ani z pohľadu možnosti splácania úveru pri zachovaní zmluvy, keďže úprava zmluvnej klauzuly o odstúpení od zmluvy predpokladala zároveň spoplatnenie úveru. Preto na predmetnú spotrebiteľskú vec v časti právneho úkonu - odstúpenie od zmluvy dopadá úprava občianskeho práva.“

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Ide o jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (porov. Kristián Csach, Štandardné zmluvy, Vydavateľstvá Aleš Čeněk).

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na uvedené je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku.

Zároveň námietku premlčania vzniesol aj vedľajší účastník na strane žalovaného.

Žalobca si žalobou uplatňuje iba svoj nárok na 39 neuhradených splátok úveru.

Začiatok plynutia premlčacej doby je potrebné stanoviť v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Nepremlčuje sa teda celý dlh naraz, ale každá jednotlivá splátka úveru má samostatnú trojročnú premlčaciu dobu. Vzhľadom na

skutočnosť, že žaloba bola podaná na súde dňa 26.11.2015, jedná sa o splátky splatné najneskôr 26.11.2012. Nepremiľčanými splátkami tak sú splátky splatné tri roky späťne od podania žaloby. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.09.2012. Keďže v danom prípade bola splatnosť jednotlivých splátok dohodnutá k 20. dňu v mesiaci, a splátky boli splatné najneskôr k 20.11.2012, v tomto prípade nešlo o žiadnu premiľčanú splátku. Nárok žalobcu na 39 premiľčaných splátok, ktoré boli žalobcom tiež uplatnené, súd ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o aplikáciu všeobecnej trojročnej premiľčacej doby podľa Občianskeho zákonníka a nie štvorročnej podľa Obchodného zákonníka, súd poukazuje na výklad uvedený vyššie a zároveň na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013 zo dňa 10.12.2013, podľa ktorého „...súd so zreteľom na uvedené nevidí dôvod na vylúčenie aplikácie priaznivejšieho ustanovenia o premiľčacej dobe trojročnej podľa Občianskeho zákonníka oproti premiľčacej dobe štvorročnej typickej podľa Obchodného zákonníka, a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ. Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva úpravu premiľčania má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (porov. tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.01.2011 sp. zn. 5MCdo/20/2009).“

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

S poukazom na vyššie uvedené, súd o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.