

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120209676.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci navrhovateľky (matky): E. U., F.. XX. XX. XXXX, T. C. XX, XXX XX C., Š. Z. J., právne zast.: JUDr. Štefánia Harciníková, advokátka so sídlom Saleziánska 4, 010 01 Žilina, proti odporcovi: E. E., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX, XXX XX H., Š. Z. J., o určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke príspevok na výživu nevydatej matke za obdobie od 01.07.2020 do 31.01.2021 v sume 120 eur mesačne, za obdobie od 01.02.2021 do 03.08.2021 v sume 60 eur mesačne, pričom nedoplatok na výživnom nevydatej matke v sume 1.205,80 eur, ktorý za uvedené obdobie vznikol, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 02. 09. 2020 domáhala voči odporcovi, aby mu súd uložil povinnosť prispievať jej na výživu od 01. 07. 2020 do 03. 08. 2021 mesačne sumou 200 eur splatnou vždy 15. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka s povinným (ďalej aj „odporca“), po dlhšie trvajúcom partnerskom vzťahu, od roku 2015 žili spolu v jednej domácnosti a bývali v P. F. E. v dome, ktorý spoločným úsilím a zo svojich finančných prostriedkov vybudovali na mieste staršej budovy priľahlej k domu č. XXX (v tom čase vo vlastníctve odporcu, aktuálne vo vlastníctve jeho rodičov - LV č. XXXX). Manželstvo neuzatvorili. Počas trvania ich partnerského vzťahu sa stali rodičmi maloletého dieťaťa menom C. U., ktorý sa im narodil dňa XX. XX. XXXX. Maloleté dieťa od narodenia bývalo s rodičmi a o maloletého sa osobne starala matka. Krátko po narodení dieťaťa dochádzalo medzi navrhovateľkou a odporcom k hádkam a nezhodám, ktoré vyústili do rozvratu ich partnerského vzťahu. Dňa 01. 07. 2020 odporca odišiel zo spoločnej domácnosti. Aktuálne býva na adrese H. XXX. Navrhovateľka zostala bývať s mal. dieťaťom na adrese doterajšieho bydliska a naďalej sa mala výlučne sama starať o maloletého syna C.. Okrem syna C. navrhovateľka ďalšie deti nemá a tiež nemá vyživovaciu povinnosť voči inej osobe. Vo veci starostlivosti o maloletého prebiehalo na návrh matky konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/139/2020. Navrhovateľka a odporca sa dohodli, že odporca bude platiť sumu 300 € mesačne na potreby maloletého a súčasne bude prispievať navrhovateľke na domácnosť a na jej výživu a potreby. V mesiaci júl 2020 odporca prispel na potreby dieťaťa sumou 300 Eur a v mesiaci august sumou 200 eur. Navrhovateľke nezaplatil žiadnu sumu s tým, že od neho nikdy nedostane žiadne peniaze na jej potreby. Ďalej uviedla, že bola od 17. 6. 2018 do 03. 3. 2019 zamestnaná v spoločnosti B.K. Service, s.r.o., so sídlom Rožňavská 8, 821 04 Bratislava a od 04. 03. 2019 je zamestnaná v spoločnosti Lassak, s. r.o., so sídlom 029 64 Oravská Jasenica 405 , IČO: 50699865, na pozícii asistentka, čo zodpovedá jej stredoškolskému vzdelaniu v odbore marketing nadobudnuté štúdiom na Hotelovej akadémii v Čadci. Jej čistý príjem zo zamestnania bol v

sume 732,77 € za mes. 03/2019, 771,10 € za mes. 04/2019, za mes. 5/2019 v sume 772, 41 € a 413,78 € za mes. 6/2019. V dobe od 14. 6. 2019 do 06. 02. 2020 poberala nemocenskú dávku - materské. V súčasnosti navrhovateľka z dôvodu zabezpečovania osobnej a celodennej starostlivosti o mal. syna C. nevykonáva zamestnanie, poberá rodičovský príspevok v sume 370,- Eur mesačne. Navrhovateľka iný príjem nemá a starostlivosť o ročné dieťa jej ani neumožňuje vykonávať prácu spojenú s príjmom. Uviedla, že nevlastní žiaden byt, pozemok či inú nehnuteľnosť, ani hnutelné veci (nevlastní ani neužíva motorové vozidlo, nemá vyšší zostatok na účte v banke či iné veci vyššej hodnoty). Navrhovateľka má výdavky na bývanie cca 140 € mesačne, na lieky a zdravotnú starostlivosť cca 15 € mesačne, na dentálnu hygienu a zubné ošetrovanie 100 eur ročne, na domácnosť a hygienické potreby 25 € mesačne, kozmetika 15 €, strava 130 €, obuv a ošatenie 30 €, telefón 30 €, cestovné/prepravné 40 - 50 € mesačne, poplatok za komunálny odpad v sume 26,97 € ročne, výdavky na kultúru a výlety s dieťaťom; ďalej navrhovateľka platí poisťovňu na životné poistenie v sume 128,50 eur (polročne), mesačné splátky úveru vo výške 45 € poskytnutý v sume 688,49 € na spotrebný tovar do domácnosti a tiež platí splátky 132,90 eur mesačne, ktorými spláca splátkový úver vo výške 8000 Eur poskytnutý jej Slovenskou sporiteľňou, a.s., pričom peňažné prostriedky z úveru mal použiť odporca na svoje potreby a do stavby domu vo vlastníctve odporcu. V ďalšom uvádzala, že terajší príjem navrhovateľky v sume 370 € ako aj jej osobné a majetkové pomery neumožňujú navrhovateľke zabezpečiť si prostriedky na úhradu svojich potrieb. Povinný od 01. 07. 2020 nijako neprispel na výživu navrhovateľky s odôvodnením, že on nie je povinný navrhovateľke platiť jej potreby, preto navrhovateľka žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke príspevok na výživu od 01. 07. 2020 do 03. 08. 2021 v sume 200 Eur mesačne. Povinný, okrem vyživovacej povinnosti voči mal. synovi Damiánovi, nemá vyživovaciu povinnosť voči inému. Povinný z výživného (odporca) má príjem z podnikania, ktoré vykonáva ako spoločník a konateľ LIVEONLINE, s.r.o., so sídlom Neslušská cesta 866, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 46950133, ako aj v spoločnosti HAUPTVOGEL & MARONI s. r.o., so sídlom Martina Rázusa 23A, 010 01 Žilina, IČO: 53 058 461. Navrhovateľka má od odporcu informácie, že jeho príjem predstavuje mesačne minimálne sumu 3 000 Eur.

2. Odporca sa k návrhu na určenie príspevku na výživu nevydatej matke vyjadril vo vyjadrení zo dňa 18. 11. 2020, doručenom na tunajší súd dňa 19. 11. 2020 (na č. l. 41 - 43 spisu), v ktorom uviedol, že nie je pravda, že s navrhovateľkou žili v spoločnej domácnosti od roku 2015 a zavádzajúca informácia má byť aj tvrdenie navrhovateľky, že spoločným úsilím a zo svojich finančných prostriedkov vybudovali dom. Toto tvrdenie navrhovateľky predpokladá fakt, že by ich vzťah podliehal bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, avšak ich vzťah bol čisto partnerský. Uviedol, že dom jeho babky je vo vlastníctve rodičov odporcu, ktorý mal odporca svojpomocne zrekonštruovať a navrhovateľka sa do domu mala nasťahovať až po jeho kompletnej rekonštrukcii, pričom sa nemala podieľať na jeho zveľadení z jej finančných prostriedkov. Uviedol, že navrhovateľka neustále ich vzťah ukončovala, a to aj počas rekonštrukcie domu, kedy vo vzťahu s navrhovateľkou nebol, nakoľko tá o neho prejavila záujem, až keď bol dom zrekonštruovaný. S rekonštrukciou mu pomáhali rodičia. K nezhodám v ich vzťahu dochádzalo aj pred narodením maloletého syna. Navrhovateľka mala neustále požadovať, aby zarábala viac peňazí, nakoľko ona sa chcela dať umelo oplodniť, napriek skutočnosti, že navrhovateľke zdôrazňoval, že nie je vhodná doba na umelé oplodnenie, pretože nedisponuje finančnými prostriedkami v dostatočnom množstve a objeme potrebnom pre príchod dieťaťa, táto mala trvať na tom, že sa ide dať umelo oplodniť. Uviedol, že k tomuto rozhodnutiu bol zo strany navrhovateľky donútený psychickým nátlakom, pretože jej už nevládala odporovať argumentami o nedostatku finančných prostriedkov, proti jej chýtiču zabezpečiť si dieťa v nevhodnom čase. Neustále bola táto téma dôvodom pre konflikt.

Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi Damiánovi, ktoré konanie je vedené Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/139/2020. Tvrdenie navrhovateľky v odseku I. o tom že „Navrhovateľke nezaplátil žiadnu sumu s tým, že od neho nikdy nedostane žiadne peniaze na jej potreby.“ má byť zavádzajúce, nakoľko vždy keď navrhovateľka žiadala určitú finančnú čiastku, jej poslal toľko, koľko bolo v jeho finančných možnostiach. Sumy 300,00 € a 200,00 € boli zaslané na maloletého ako výživné, a mali byť posielané v jeho možnostiach a schopnostiach. Dodal, že zo spoločnej domácnosti neodišiel, navrhovateľka ho vyhodila. Má mu brániť v styku s maloletým a nechce mu umožniť stretávanie s ním. Pre informáciu zaslal súdu výpisy z bankových účtov, ktoré majú vyvracať tvrdenie navrhovateľky, že jej nikdy nemal dať žiadne peniaze na jej potreby. Zasielal jej na požiadanie vždy takú finančnú čiastku, akú chcela, resp. potrebovala, z toho majú vyplývať aj nie vždy sa opakujúce platby, ktoré majú odlišnú čiastku, napr. 30 Eur, 50 Eur, 60 Eur. Uviedol, že prehľad súm je od januára 2019, ktorý predstavuje súčet súm odosielaných z dvoch bankových účtov. Predložil súdu pokladničný doklad o zaplatení nákupu pre navrhovateľku, z ktorého vyplýva, že nákup bol realizovaný pre jej potreby. Uviedol, že je zamestnaný

v spoločnosti LIVEONLINE s.r.o. ako konateľ a spoločník. Jeho príjem predstavuje 59,75€ mesačne. Iným príjmom nedisponuje. So všetkými finančnými potrebami mu pomáhajú rodičia, u ktorých býva. Od 01.07.2019 nebýva vo svojom dome, pretože ho navrhovateľka z neho vyhodila, pretože tvrdila, že jej mal ukradnúť peniaze z krstín. Na oslave bolo približne 30 hostí, jeho rodičia dávali po 200,00 € krstný otec 400,00 €. Navrhovateľka si mala ponechať celú vyzbieranú čiastku a použiť na svoje záujmy a potreby. Nemala mu uviesť, koľko sa vyzbieralo. K výdavkom navrhovateľky na bývanie cca 140 € mesačne uviedol, že navrhovateľka býva v dome, ktorý svojpomocne prerobil a je vo vlastníctve jeho rodičov a že v dome býva bez hradenia nájomného. Dom je priestranný a o rozlohe 120 m² na obidvoch poschodiach, je nadštandardne zariadený s vírivkou, ktorá je plne k dispozícii. Navrhovateľka do domu nemala investovať žiadne svoje finančné úspory a napriek tejto skutočnosti má stále tvrdiť, že dom je jej a že jej patrí. V dome už nemá ani evidovaný trvalý pobyt a napriek tomu sa tam naďalej zdržiava. V ďalšom uvádzal, že mu nie je zrejmé, aké môže mať navrhovateľka výdavky spojené s bývaním vo výške 140 € mesačne, keďže v dome býva zadarmo a jeho rodičia a žalovaný hradia elektrinu, vodu a plyn v danej nehnuteľnosti. Pre uvedenie výdavkov spojených s bývaním je nevyhnutné uviesť, že nájom domu v obdobnej lokalite predstavuje sumu 550 € mesačne. Ani jeden z domov, ktoré sú v ponuke na internete nezahŕňa nadštandardné možnosti ako je vírivka, predpokladal, že suma nájmu mesačne za dom jeho rodičov by v tomto prípade predstavovala zrejme aj 700 € mesačne. Uvádzal, že jeho rodičia neprenehali dom navrhovateľke, o ktorom si myslí, že je jej, aby ho mohla užívať. Ani po niekoľkých výzvach, aby sa odsťahovala tak neurobila a tieto žiadosti ignorovala. Navrhovateľka v dome býva zadarmo, neplatí žiadny nájom, neplatí účty spojené s užívaním nehnuteľnosti ani náklady na bývanie. Preto mu nebolo zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľka tvrdí, že jej náklady na bývanie sú 140,00 € mesačne, tieto nemala preukázať. Vodu, elektrinu a plyn hradia jeho rodičia. Navrhovateľkine výdavky na lieky a zdravotnú starostlivosť cca 15 € mesačne, mu nie sú zrejmé nakoľko jej zdravotný stav bol vždy v dobrej forme, dodal, že navrhovateľka je tuhá fajčiarka, nemienil podporovať tento druh „zdravotnej starostlivosti“. Navrhovateľka tieto výdavky nijako nepreukázala, že by jej boli vznikali. Dentálna hygiena a zubné ošetrovanie 100 € ročne ako navrhovateľkine výdavky boli pre neho prekvapivé, nakoľko poskytovanie zdravotnej starostlivosti pri riadnom odvádzaní poplatkov a odvodov do zdravotnej poisťovne sú je hradené a pokryté zdravotnou poisťovňou. Uvádzal, že dentálna hygiena je nadštandardná služba, ktorú neabsolvuje ani on. K výdavkom na domácnosť a hygienické potreby 25 € mesačne uviedol, že tieto výdavky nie sú nijako podložené a nie je detailne opísané, čo tieto výdavky predstavujú. Dodával, že pokiaľ by sa navrhovateľka nachádzala v tak tiesnivej finančnej situácii ako prezentuje, tak by si nedopriavala kozmetiku vo výške 15 € mesačne ale tieto prostriedky by použila iným efektívnejším spôsobom. Tento výdavok navrhovateľka tak isto nepreukázala nijakým spôsobom, že by jej vznikali. Rovnako nie sú preukázané výdavky stravy vo výške 130 € mesačne, obuv a ošatenie 30 € mesačne. K danému uviedol, že jeho ošatenie a obuv navrhovateľka vždy vyhodila, keď vyhodila z domu aj jeho. Uvádzal, že navrhovateľka nikdy nevedela hospodáriť s finančnými prostriedkami a nakupovať efektívne, jej nákupy potravín predstavovali vždy sumu od 100 € do 150 € dva krát do týždňa. K výške mesačného poplatku za telefón vo výške 30 € mesačne uviedol, že tento namietal navrhovateľke už dávno a dohovárал jej, aby si dala paušál v nižšej sume. Cestovné prepravné vo výške 40 - 50 € mesačne nemá byť nijako podložené. Poplatok za komunálny odpad vo výške 26,97 € ročne hradí rovnako, ale na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, nakoľko ho navrhovateľka vyhodila z domu. K výdavku na kultúru a výlety s dieťaťom, ktorých výška nie je uvedená a ani nijako preukázaná uviedol, že nakoľko kiná a divadlá sú pre danú situáciu s COVID-19 zatvorené tak kultúra je nevyúčtovateľná. Navrhovateľka má životné poistenie uzatvorené už 10 rokov, takže jej nevzniklo v priebehu predchádzajúcich dní. K tvrdeniu navrhovateľky, že má výdavky vo forme mesačných splátok úveru vo výške 45 € poskytnutého v sume 688,48 € na spotrebný tovar do domácnosti a tiež platí splátky 132,90 € mesačne, ktorými spláca splátkový úver vo výške 8000 €, ktoré prostriedky mal použiť odporca na svoje potreby a do stavby domu v jeho vlastníctve uviedol, že dom je vo vlastníctve jeho rodičov a navrhovateľka nepreukázala nijakým spôsobom, že by mu poskytla tieto prostriedky. Dodal, že každý berie úver najmä na to, aby pokryl svoje výdavky nie výdavky druhého. Navrhovateľka si úver na spotrebný tovar vzala z dôvodu, že mu zakúpila náhradný notebook nakoľko ten jeho rozbila v stave amoku a nebolo možné ho už zreparovať, o danej skutočnosti má existovať záznam zo zvukovej nahrávky, z ktorej vyplýva, že notebook mu rozbila. Uviedol, že navrhovateľka si ponechala všetky vyzbierané peniaze z krstín maloletého, ktoré výdavky na krstiny hradil vo výške cca 2000 €. Navrhovateľka na krstiny neprispela nijakou sumou ale všetky vyzbierané peniaze si ponechala. Uviedol, že má hypotekárny úver, ktorého splátky predstavujú sumu vo výške 239,64 € mesačne. Poukázal na to, že navrhovateľka mala produkovať vo svojom návrhu klamlivé a nepravdivé tvrdenia, ako to, že jeho príjem predstavuje 3 000 € mesačne. Rád by takýmto príjmom disponoval, avšak na súčasnú situáciu je toto i pre neho iba priáním. Považoval za zavádzajúce

tvrdenie, ktorým by jej nemal platiť na jej potreby. Navrhovateľka ako prílohu priložila aj vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny, ktorou mu bol vrátený preplatok za elektrinu v dome, ktorý navrhovateľka užíva bez hradenia nájomného a poplatkov spojených s užívaním. Má byť pozoruhodné, že navrhovateľka mu otvorila poštu a mala porušiť listové tajomstvo. Záverom uviedol, že má za to, že navrhovateľka užíva dom, ktorý jej on zrenovoval. Nevznikajú jej tým žiadne výdavky spojené s bývaním. Ďalej mal za to, že pri prepočítaní teoretického nájmu, ktorý by bola bývala navrhovateľka hradila, keďže ho z domu vyhodila, jej nárok na príspevok zaniká, a ešte do dnešného dňa by mala hradiť zvyšnú časť dlhujúceho nájomného, za predpokladu, že nájom domu v ktorom žije by bol stanovený na 650 € mesačne. Uviedol, že oprávnený môže disponovať vlastným majetkom. Vo všeobecnosti aplikačná prax zastáva názor, že oprávnený nemusí uspokojovať svoje potreby z predaja majetkových podstát. Treba rozlišovať, či ide o vyživovaciu povinnosť, podmienkou ktorej je stav odkázanosti na výživné. Doplnil, že nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, a je toho názoru, že navrhovateľka sa nachádza finančne na lepšej úrovni než on.

3. Navrhovateľka sa k uvedenému vyjadreniu vyjadrila v podaní doručeným súdu dňa 21. 12. 2020 (na č. I. 89 - 90 spisu).

4. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 09. 07. 2021, sp. zn. 49Pc/21/2020-214, na základe ktorého uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke príspevok na výživu nevydatej matke za obdobie od 01. 07. 2020 do 31. 01. 2021 v sume 120 eur mesačne s tým, že nedoplatok vo výške 840 eur, ktorý za predmetné obdobie vznikol mal odporca zaplatiť navrhovateľke do 21. 09. 2021, návrh vo zvyšnej časti zamietol a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal (ďalej označený ako „Rozsudok 1“).

5. Proti výroku I. Rozsudku 1 podal dňa 07. 09. 2021 odvolanie odporca (odvolanie na č. I. 255 - 256 spisu).

6. Proti Rozsudku 1 podala dňa 30. 08. 2021 odvolanie navrhovateľka (odvolanie na č. I. 247 - 249 spisu).

7. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 04. 2022, sp. zn. 7CoP/3/2022-282 bol Rozsudok 1 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd v predmetnej veci zistil nasledujúci skutočný stav veci:

8. Účastníci konania spolu žili v čase narodenia ich maloletého syna, C. U., F.. XX. XX. XXXX (rodný list na č. I. 8 spisu), a to až do 01. 07. 2020 v budove postavenej blízko rodinného domu súp. č. XXX, vo vlastníctve rodičov odporcu zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie P. F. E..

9. Navrhovateľka a B. K. Service, s.r.o. uzatvorili pracovnú zmluvu (na č. I. 9 a nasl. spisu) s dňom nástupu do zamestnania 17. 06. 2018, dohodnutou mzdou 579 eur/mesačne.

10. Z prehľadu transakcií od 18. 04. 2019 do 07. 08. 2020 (na č. I. 11 spisu) vyplynulo, že navrhovateľke bola vyplácaná zo strany LASSAK, s.r.o. dňa 18. 04. 2019 mzda za 03/2019 vo výške 732,77 eur, dňa 21. 05. 2019 mzda za 04/2019 vo výške 771,10 eur, dňa 19. 06. 2020 mzda za 05/2019 vo výške 772,41 eur, dňa 11. 07. 2019 mzda za 06/2019 vo výške 413,78 eur.

11. Navrhovateľke bolo zo strany Sociálnej poisťovne vyplácané materské, a to za obdobie od 06/2019 - 02/2020 (v zmysle potvrdenia od Sociálnej poisťovne na č. I. 12 spisu).

12. V zmysle potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiliny zo dňa 20. 07. 2020, navrhovateľke bol vyplácaný rodičovský príspevok za obdobie od február 2020 - júl 2020 v sume 370 eur mesačne.

13. Na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 06. 2019 uzatvorenej medzi Amico Finance a.s., FAST PLUS, spol. s r.o. a navrhovateľkou (na č. I. 14 a nasl. spisu) bol poskytnutý navrhovateľke úver vo výške 688, 49 eur, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v 18 splátkach po 45 eur, pričom navrhovateľka predmetný úver splatila ku koncu roka 2020.

14. Na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľkou a Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 06. 09. 2017 bol navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 8 000 eur, pričom navrhovateľka sa zaviazala predmetný úver splácať v 96 mesačných splátkach po 132,90 eur s konečnou splatnosťou dňa 17. 09. 2025 (zmluva na č. I. 17 a nasl. spisu).

15. Na základe rozhodnutia Mesta Kysucké Nové Mesto bolo za obdobie od 01. 01. 2020 - 31. 12. 2020 bol navrhovateľke vyrubený poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 26,97 eur (na č. I. 20 spisu).

16. Na základe podania od Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 27. 05. 2020 (na č. I. 21 spisu) poistné za životné poistenie navrhovateľky za obdobie od 08. 04. 2020 do 07. 10. 2020 predstavovalo sumu 128,50 eur.

17. Zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu uzatvorenou medzi Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s. a odporcom dňa 18. 12. 2018 (na č. I. 63 a nasl. spisu) bol dojednaný odber pitnej vody z odberného miesta - F. B. XXX, P. F. E..

18. Na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom a navrhovateľkou dňa 26. 05. 2019 (na č. I. 81 - 82 spisu) daroval odporca navrhovateľke parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 143 m², parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 106 m², hospodársku budovu na parc. č. XXXX/X, stavba podľa stavebného povolenia zo dňa 05. 09. 2018.

19. Výzvou na vypratanie nehnuteľnosti adresovaná zo strany E. E. a I. E. navrhovateľke zo dňa 21. 12. 2020 (na č. I. 130 spisu) E. E. I. I. E. vyzvali navrhovateľku, aby vypratala nehnuteľnosť rodinný dom súpisné číslo XXX nachádzajúci sa na ulici F. B. XXX, P. F. E. a odovzdali im ju do 28. 12. 2020.

20. Na základe dohody o užívaní nehnuteľnosti v C. zo dňa 28. 12. 2020 sa H. U., I. U. a navrhovateľka dohodli na tom, že navrhovateľka bude užívať v dome H. U. I. I. U. jednu obytnú miestnosť v dome a všetky ostatné spoločné priestory, pričom za užívanie tejto časti nehnuteľnosti im bude prispievať 150 eur mesačne.

21. Výzvou od Roman Kvasnica a partneri s.r.o. zo dňa 22. 2. 2021 (dôkaz predložený odporcom dňa 02. 07. 2021) bol odporca vyzvaný na zaplatenie pohľadávky voči Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 7 178,94 eur.

22. Dňa 07. 01. 2020 bol odporcovi doručený mail od Platíť sa oplatí s.r.o., ktorým mu boli zaslané údaje k úhrade jeho pohľadávky voči Raiffeisen banka na úvere/pôžičke/účte/faktúre č. A. v sume 14 136,90 eur (dôkaz predložený odporcom dňa 02. 07. 2021).

23. Dňa 30. 04. 2021 uzatvorila obchodná spoločnosť exT s.r.o. a odporca pracovnú zmluvu, na základe ktorej bolo dohodnuté, že odporca bude vykonávať ako vodič obsluhu nákladného vozidla do 3,5 t, a to dňom nástupu do zamestnania 01. 05. 2021 s dohodnutou mzdou 623 eur brutto/mesačne (dôkaz predložený súdu odporcom dňa 02. 07. 2021).

Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

24. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej označený ako „Zákon o rodine“), otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

25. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 3 Zákona o rodine, právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

26. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

30. Podľa ustanovenia § 155 CMP, konanie (vo veciach výživného plnoletých osôb) sa začína len na návrh.

31. Podľa ustanovenia § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

32. Súd s poukazom na ustanovenie § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku viazaný právnym názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho doplnil dokazovanie o zistenie príjmu odporcu, a to v intenciách návrhu navrhovateľky zo dňa 08. 07. 2022 (na č. I. 297 - 298), pričom výsledky vykonaného dokazovania sú obsahom súdneho spisu, a to na č. I. 308 - 349 spisu.

Súd zároveň opätovne poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline ako súdu vyššej inštancie, že pre priznanie nároku - príspevku na výživu nevydatej matke postačuje spôsobilosť odporcu ako otca dieťaťa takýto príspevok matke poskytnúť.

33. V ďalšom súd zdôrazňuje, že odporca na výzvu súdu, aby preukázal svoje majetkové pomery, a to výzvu zo dňa 22. 02. 2021 (na č. I. 99 spisu), výzvu zo dňa 23. 03. 2021 (na č. I. 107 spisu), výzvu zo dňa 20. 04. 2021 (na č. I. 126 spisu) do času konania pojednávania na okresnom súde po zrušení Rozsudku 1 v predmetnej veci nepreukázal svoje majetkové pomery súvisiace s vykonávaním jeho podnikateľskej činnosti ako spoločníka a konateľa v obchodnej spoločnosti LIVEONLINE s.r.o. (t.j. nepredložil účtovné závierky, daňové priznania, prípadne iné doklady, z ktorých by vyplývali údaje potrebné pre zhodnotenie jeho majetkových pomerov súvisiacich s vykonávaním jeho podnikateľskej činnosti v tejto spoločnosti). Súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že odporca má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je možné použiť analógiu a aplikovať na predmetný prípad ustanovenie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, kedy v prípade, že odporca nesplnil povinnosť, aby súdu preukázal svoje majetkové pomery z podnikateľskej činnosti, súd môže vychádzať z predpokladu, že výška jeho mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok životného minima. Predmetné ustanovenie zákona o rodine sa vzťahuje na rodiča oprávnenej osoby pri určovaní výšky výživného, ktoré je rodič povinný platiť svojmu potomkovi, vzhľadom na skutočnosť, že pri určovaní príspevku na výživu nevydatej matke zákon o rodine neobsahuje obdobné zákonné ustanovenie, súd je toho názoru, že v takých prípadoch, ak povinný z akejkoľvek vyživovacej povinnosti nepreukáže súdu jeho príjmy z podnikateľskej činnosti, môže byť analogicky použité ustanovenie zákona o rodine týkajúce sa stanovenia výšky príjmu podnikateľa - rodiča.

34. Spôsobilosť odporcu poskytnúť príspevok navrhovateľke ako nevydatej matke mal súd preukázané aj z toho titulu, že z vykonaného dokazovania týkajúceho sa majetkových pomerov na strane odporcu mal súd preukázané, že odporca mal za predaj nehnuteľností v katastrálnom území P. F. E. v jeho vlastníctve obdržať kúpnu cenu 4 300 eur (podľa dôkazu na č. I. 313 - 315 spisu).

35. Odporca predložil súdu viacero listinných dôkazov týkajúcich sa exekučných konaní, listín obsahujúce upozornenia na splatnosť a povinnosť zaplatiť príslušné pohľadávky zo strany odporcu, ako aj obchodnej spoločnosti LIVEONLINE, s.r.o.. Tieto listiny boli však predložené bez toho, aby odporca uviedol, z akých titulov predmetné záväzky jeho ako fyzickej osoby, prípadne obchodnej spoločnosti LIVEONLINE, s.r.o., v ktorej je spoločníkom vznikali, prípadne či a v akom rozsahu tieto záväzky on, resp. obchodná spoločnosť LIVEONLINE, s.r.o. spláca, a aké sú ku dňu vyhlásenia rozsudku zostatky týchto záväzkov. Súd poukazuje v uvedenom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a konštatuje, že súd nezohľadnil pri výpočte výšky príspevku na výživu nevydanej matke za predmetné obdobie záväzky, ktoré mali vyplývať z dokladov preukazovaných odpocom, a to z dôvodu, že súdu nebolo zrejmé, či a v akom rozsahu odporca, prípadne obchodná spoločnosť LIVEONLINE, s.r.o. predmetné záväzky spláca, resp. či ich spláca v mesačných splátkach, a neboli súdu oznámené ani dôvody, pre ktoré je odporca, resp. obchodná spoločnosť LIVEONLINE, s.r.o. po splatnosti s ich plnením. Súd zároveň zdôrazňuje, že odporca mal v priebehu súdneho konania viacero možností uvedené ozrejmiť, minimálne na tri výzvy

súdu, v ktorých bol žiadaný o preukázanie svojich majetkových pomerov, ako aj na pojednávaniach, ktoré sa v predmetnej veci konali. V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že súd prihliada pri určení výživného na neprimerané majetkové riziká, ktoré odporca na seba berie, ako aj skutočnosť, že z odporcom predložených listín vyplynulo, že sa prevažne jednalo o záväzky obchodnej spoločnosti LIVEONLINE, s.r.o. a nie o záväzky odporcu.

36. Súd rovnako ako v Rozsudku 1 (keďže predmetné závery okresného súdu neboli odvolacím súdom spochybnené, avšak nový rozsudok okresného súdu tvorí samostatný celok a súd prvej inštancie nemá možnosť odkázať na svoje závery uvedené v Rozsudku 1) uvádza, že nebolo možné prihliadnúť na námietky, že zo strany rodičov odporcu bol navrhovateľke poskytovaný dom, v ktorom mohla s maloletým počas predmetného obdobia bývať, a za ktoré plnenie navrhovateľka neplatila žiaden nájom, nakoľko v konaní bolo sporným, kto a na koho náklady zhodnotil predmetný dom (a prispôbil ho na bývanie), v ktorom navrhovateľka bývala do konca roka 2020, ako aj to, či sa aj navrhovateľka podieľala na prerábaní predmetnej nehnuteľnosti. Avšak o spoločných zámeroch s touto nehnuteľnosťou oboch účastníkov konania svedčí napr. uzatvorenie darovacej zmluvy dňa 26. 05. 2019 (na č. l. 81 - 82 spisu) následne nezavkladovanej do katastra nehnuteľností, na základe ktorej odporca daroval predmetnú nehnuteľnosť navrhovateľke, ako aj skutočnosť, že obaja účastníci konania boli zadávateľmi na vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 07. 09. 2020 na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti (podľa dôkazu produkovaného na č. l. 83 spisu). Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že odporca odpredal predmetnú nehnuteľnosť svojim rodičom, a to za 10 000 eur (podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 29. 06. 2021, č. l. 141 spisu), pričom hodnota predmetnej nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku Ing. Marty Hošťákovskej predloženého zo strany navrhovateľky na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 09. 07. 2021 bola 85 400 eur. Podľa názoru súdu uvedené sporné skutočnosti neumožňovali súdu, aby na užívanie predmetnej nehnuteľnosti zo strany navrhovateľky prihliadol ako na plnenie, ktoré poskytoval navrhovateľke odporca, resp. jeho rodičia. Je potrebné zdôrazniť, že taktiež bolo sporným, či navrhovateľka za užívanie predmetnej nehnuteľnosti za obdobie po 01. 07. 2020 odporcovi poskytovala plnenie (navrhovateľka tvrdila, že odporcovi za užívanie tejto nehnuteľnosti platila 140 eur mesačne, odporca to však popieral). Súdu sa však z vyššie uvádzaných dôkazov javí, že navrhovateľka mala záujem na prispôbovaní predmetnej nehnuteľnosti na spoločné bývanie s odporcom. Uvedené sporné okolnosti bránili súdu prihliadať na užívanie predmetného domu zo strany navrhovateľky ako na plnenie, ktoré navrhovateľke poskytoval odporca a kompenzovať ho s priznaným nárokom (navyše, v období, za ktoré si navrhovateľka uplatňuje predmetný nárok bola predmetná nehnuteľnosť vo vlastníctve tretích osôb - rodičov odporcu, z toho dôvodu by ani prípadná kompenzácia nebola možná).

37. Súd na základe stanovenia odôvodnených nákladov matky, kedy zisťoval konkrétne náklady matky ustálil tieto za obdobie od 01. 07. 2020 do 30. 12. 2020 na sume cca. 490 eur so zohľadnením všetkých matkou uvádzaných nákladov okrem nepreukázaného výdavku 140 eur, ktorý mala matka podľa jej tvrdenia platiť odporcovi za bývanie u starých rodičov maloletého C., avšak tieto výdavky nepreukázala. Keďže ich odporca popieral, bolo potrebné preukázať vynaloženie týchto nákladov a to aj v nadväznosti na výzvu na vypratanie a odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 21. 12. 2020 (adresovaná zo strany E. I. I. E. navrhovateľke na č. l. 130 spisu), ktorou bola navrhovateľka vyzývaná na ukončenie bezdôvodného užívania predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve rodičov odporcu.

38. Medzi účastníkmi konania nebolo sporným, že od 01. 07. 2020 spolu už nežili, preto súd ani nezohľadňoval úhrady, ktoré si na svoju vzájomnú výživu poskytovali pred týmto obdobím. Posudzovaným obdobím bolo obdobie od 01. 07. 2020.

Účelom príspevku na výživu nevydatej matke je dorovnať príjem matky, ktorý dosahovala pred tehotenstvom a pôrodom, a ktorý bol v dôsledku narodenia jej dieťaťa znížený.

Súd zobral do úvahy príjem, ktorý navrhovateľka dosahovala pred obdobím súvisiacim s tehotenstvom a pôrodom, pričom jeho priemerná výška bola vypočítaná zo štyroch posledných príjmov, ktoré navrhovateľka dosahovala v čase, kedy pracovala pre obchodnú spoločnosť Lassak, s.r.o., a to 732,77 eur (za 03/2019), 771,10 eur (za 04/2019), 772,41 eur (za 05/2019), 413,78 eur (za 06/2019), a to s prihliadnutím na skutočnosti uvádzané zo strany navrhovateľky v jej návrhu na začatie konania (na č. l. 2 rub spisu), avšak súčet príjmov aj v nadväznosti na názor Krajského súdu v Žiline vydal sumou 3,5 (nakoľko posledný príjem predstavoval príjem len za polovicu mesiaca do 14. 06. 2019, keďže následne išla navrhovateľka na materskú dovolenku). Tento príjem potom predstavuje sumu cca. 770 eur = (732,77 + 771,10 + 772,41 + 413,78):3,5.

39. Súd poukazuje na to, že v období, za ktoré navrhovateľka požadovala príspevok na výživu nevydatej matke dosahovala príjem z titulu poberania rodičovského príspevku vo výške 370 eur. Na dorovnanie s jej príjmom spred dotknutého obdobia teda chýba suma vo výške cca. 400 eur. Súd však v prvom rade musel skúmať výdavky navrhovateľky, aby mohol ustáliť, v akom rozsahu je potrebné priznať navrhovateľke žiadaný príspevok.

Čo sa týka výdavkov navrhovateľky, tieto v predmetnom období pri súčte všetkých navrhovateľkou uvedených výdavkov predstavovali sumu cca. 630 eur (podľa položiek uvedených na č. I. 2 rub spisu). Súd neuznal výdavok vo výške 140 eur mesačne ako oprávnený, a to z dôvodu, že odporca popieral, že navrhovateľka by mu za bývanie v nehnuteľnosti na F. B. R. P. F. E., ktorá bola v jeho vlastníctve a ktorú následne previedol na svojich rodičov predmetnú sumu uhradila a navrhovateľka úhradu predmetnej sumy odporcovi nepreukázala, z toho dôvodu mal súd tento výdavok zo strany navrhovateľky súd nepreukázaný. Čo sa týka námietok odporcu ohľadne výdavkov navrhovateľky, súd poukazuje na to, že výdavky na stravu, ošatenie, cestovné (súd poznamenáva, že aj počas obdobia pandémie bolo možné aj v čase najprísnejších opatrení v rámci jednotlivito stanovených výnimiek cestovať), hygienické potreby, lekársku starostlivosť sú výdavky, ktoré sú bežné výdavky bežného spotrebiteľa, pričom súd uznal výšku týchto výdavkov aj bez preukázania každej jednej položky zo spomenutých výdavkov zo strany navrhovateľky, nakoľko podľa názoru súdu nepresahovali primeranú mieru výdavkov, ktorých útratu možno od matky s jedným dieťaťom očakávať. Navyše, základným stropom pre výšku výdavkov bol predchádzajúci príjem navrhovateľky, teda príjem, ktorý dosahovala pred tehotenstvom a pôrodom. Na základe uvedeného súd uznal mesačné výdavky tvrdené zo strany navrhovateľky v sume cca. 490 eur (po odrátaní výdavku 140 eur za bývanie v nehnuteľnosti na F. B.), súd zároveň dodáva, že výdavky z titulu splácania dvoch úverov, ako aj náklady na telefón navrhovateľka preukázala. Súd následne zobral do úvahy, že príjem navrhovateľky v posudzovanom období bol na úrovni 370 eur (rodičovský príspevok), následne od sumy 490 odpočítal tento príjem, pričom z uvedeného vzišla suma 120 eur (490 - 370).

40. Čo sa týka mesiaca január 2021, súd zobral do úvahy výdavok navrhovateľky na bývanie v dome svojich rodičov, a to vo výške 150 eur (podľa dohody užívaní nehnuteľnosti na č. I. 132 spisu, pričom zaplatenie tejto sumy bolo potvrdené aj písomným potvrdením zo strany H. U. predloženom na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 09. 07. 2021), avšak navrhovateľka v tomto mesiaci mala príjem zvýšený o sumu 150 eur (podľa jej vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2021 v zmysle zápisnice na č. I. 142 spisu, ako aj v zmysle vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni vykonanej zo strany súdu za účelom zistenia príjmu navrhovateľky za obdobie december 2020), a to na základe vykonávania pracovnej činnosti pre Kaufland Slovenská republika v.o.s.. Z uvedeného je zrejmé, že výdavky navrhovateľky stúpili o 150 eur, avšak aj jej príjem sa zvýšil o 150 eur, zároveň navrhovateľka za tento mesiac podľa jej vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2021 (na č. I. 139 spisu) už splátku jedného z úverov vo výške 45 eur už neplatila z dôvodu jeho splatenia, ale mala zvýšené výdavky z dôvodu jej zdravotných problémov (o čom predložila na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 09. 07. 2021 lekársku správu), ako aj v súvislosti so zabezpečením opateru o svojho syna z dôvodu stráženia počas času, ktorý strávi v práci. Zníženie výdavkov navrhovateľky sa v dôsledku splatenia predmetného úveru vykompenzovalo s uvedenými zvýšenými výdavkami navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd navrhovateľke priznal aj za mesiac január 2021 príspevok na výživu nevydatej matke v sume 120 eur.

41. Ďalším (druhým) posudzovaným obdobím, za ktoré navrhovateľka žiadala priznať príspevok na výživu nevydatej matke bolo obdobie od 01. 02. 2021 do 03. 08. 2021. Súd v nadväznosti na usmernenie od Krajského súdu v Žiline, podľa ktorého by bolo možné zamietnuť nárok na priznanie príspevku na výživu nevydatej matke za uvedené obdobie len v prípade, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi uvádza, že nárok uplatnený navrhovateľkou za obdobie od 01. 02. 2021 do 03. 08. 2021 opätovne posúdil a dospel k nasledovnému:

Hoci má súd dorovnať životnú úroveň matky spred pôrodu, má zohľadňovať aj príjmy matky po pôrode ako aj odôvodnené náklady matky.

Navrhovateľka od februára 2021 dosahovala príjem z pracovnej činnosti pre obchodnú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2021 (na č. I. 142 spisu) vo výške 250 - 300 eur, navrhovateľka teda v posudzovanom období dosahovala príjem na úrovni cca. 630 eur.

Súd výšku príspevku za predmetné obdobie určil prihládajúc na príjem, ktorý navrhovateľka dosahovala pred otehotnením a pôrodom (cca. 770 eur), a s prihliadnutím na výdavky, ktoré navrhovateľka vynakladala na svoje potreby v dotknutom období na úrovni cca. 690 eur - zohľadniac

oproti výpočtu výdavkov navrhovateľky za predchádzajúce obdobie splatenie spotrebného úveru zo strany navrhovateľky koncom roka 2020, náklady na opateru mal. C., ako aj náklady vynakladané navrhovateľkou za bývanie v dome svojich rodičov vo výške 150 eur.

Súd potom zobral do úvahy za obdobie od 01. 02. 2021 - 03. 08. 2021 výdavky navrhovateľky aj so zarátaním cestovného do práce, výdavkov na maloletého za opateru (cca. 50 eur mesačne) a dospel k sume 690 eur, od ktorej odrátal príjem, ktorý matka dosahuje (378 + 250 = 630 eur), rozdiel tejto sumy je 60 eur (690 - 630). Pre úplnosť súd uvádza, že zarátal do výdavkov aj výdavky na starostlivosť o maloletého C., a to z dôvodu, že matka v predmetnom období pracovala, a potrebovala z toho dôvodu zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ako aj cestovné výdavky do práce.

Matka ďalšie výdavky netvrdila, preto jej súd priznal na dorovnanie tú sumu, ktorá jej chýbala na zaplatenie všetkých jej tvrdených nákladov v rozhodnom období, a toto má byť účelom príspevku na výživu nevydatej matke, ktorý sa má poskytnúť v primeranej miere.

42. Súd rozhodoval o nároku navrhovateľky v čase, kedy obdobie, za ktoré matka príspevok požadovala, už uplynulo. Súd preto vypočítal celkovú sumu, ktorú je odporca matke z titulu príspevku na výživu nevydatej matke povinný zaplatiť ako sumu 1205,80 eur: 120×7 (obdobie od 01. 07. 2020 - 31. 01. 2021) + 6×60 (obdobie od 01. 02. 2021 - 31. 07. 2021) + $60:31 \times 3$ (3 dni v mesiaci 08/2021) = 1 205,80 eur. Súd primerane predĺžil lehotu na splnenie peňažnej povinnosti odporcu, a to s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP vzhľadom na to, že odporca je povinný celý nárok zaplatiť naraz ako jednu sumu, a to na 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

43. Vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody bol návrh navrhovateľky, ktorá si uplatňovala sumu príspevku vo výške 200 eur/mesiac vo zvyšnej časti zamietnutý.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Aplikujúce predmetné ustanovenie súd účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

a

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.