

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222512
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115222512.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa matky P. D. V. Š., PhD., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., A. XX, zast. JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom AK Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45 a otca F. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., E. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 10. 11. 2015 sa domáhala podľa § 74 ods. 1 OSP nariadenia predbežného opatrenia tak, že otec bude dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v sobotu a nedeľu od 14.00 h do 18.00 h za jej prítomnosti. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/298/2014-63 zo dňa 18. 02. 2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Posledné obdobie je poznačené veľkými problémami, ktoré sa začínajú čím ďalej viac prejavovať aj vo vzťahu k maloletému. Maloletý začal bývať pred stykom s otcom veľmi plačlivý, absolútne odmietal k otcovi chodiť, robieval jej scény, že za ním nechce ísť. Pokiaľ mohla, maloletého vozila už niekoľko posledných týždňov do miesta bydliska otca vo V.A. A., pretože mala negatívne skúsenosti z jazdy s otcom a preto nechcela syna vystaviť zbytočnému riziku zo spoločnej cesty autom s otcom. Maloletý jej plakával celú cestu do V. A. ako náhle zistil, že ide k otcovi. Keď si sadne do auta, hovorí mu, že ide do V. A., snaží sa ju uprosiť, aby išli k starkej a nie k otcovi. Je si vedomá svojich rodičovských povinností, ako aj toho, že je zodpovedná za to, aby bolo dieťa na styk s otcom pripravené po všetkých stránkach. Problémy však boli tak zásadné, že jej nešlo do hlavy, prečo maloletý začal odmietaa chodiť k otcovi a po návrate od otca prvé dve hodiny nechcel s ňou komunikovať, ako keby jej dával za vinu, že ho znovu nechala u otca a na všetky otázky jej odpovedá - nič, nie. Aj z toho dôvodu vyhľadala pomoc detektívnej služby a tiež z dôvodu, aby zabezpečila maloletému bezpečnosť, pretože syn je de facto počas styku s otcom aspoň čiastočne strážený a tiež, aby získala informácie, ktoré by jej osvetlili nové správanie maloletého. Výsledky detektívnej činnosti ju šokovali. Otec ju klame o mieste, kde sa s maloletým nachádza, čo nepovažuje vzhľadom na to, že otca pozná, za nič prekvapujúce. Avšak skutočnosť, že otec absolútne nemení svoje návyky pri šoférovaní, čím maloletého vystavuje nebezpečenstvu ohrozenia života, považuje za neprijateľné. V správach z detektívnej činnosti je opakovane uvádzané, že otec aj v sprievode s maloletým hrubo porušuje dopravné predpisy. Rýchla jazda v prítomnosti maloletého je zaznamenaná v správe z detektívnej služby zo dňa 11. 10. 2015. Otec v rámci jedného víkendového styku s maloletým porušoval predpisy aj cestou do V. A., aj cestou naspäť, čím opakovane ohrozil maloletého. Následne v rámci správy o poskytovaní detektívnej služby zo dňa 12. 10. 2015 je opäť uvedená riskantná jazda nedovolenou rýchlosťou s nebezpečným predbiehaním a kľúčovaním. Jazda vo vysokej rýchlosti a porušovanie predpisov je zaznamenaná aj v správe o poskytovaní detektívnej služby zo dňa 08. 11. 2015, kedy mal otec v aute dokonca 2 deti. Otec jej okrem toho maloletého veľmi často vracia chorého. Maloletý je v období, kedy ešte stále von nosieva

plienky. Otec mu ich však buď nedáva, alebo keď mu syna dá, dá mu ich dole. Maloletý sa pociká, otec ho nechá v tom, čo je v poslednom čase, keď je už chladnejšie ešte problematickejšie a syn býva následkom toho veľmi často chorý. Keď raz syna išla odprevadiť až k autu a rázne trvala na tom, aby otec nedával maloletému dole plienku, pretože bol prechladnutý a vonku bola zima zistila, že otec mu dával plienku dole aj preto, lebo s plienkou ho nebol schopný pripútať do autosedačky, nakoľko mal popruhy nastavené úplne na pevno a nebol schopný ich povoliť, aby dieťa mohlo komfortne sedieť. Preto ich povolila na jeho autosedačke vtedy sama. Je priam zarážajúce, že len preto, aby jej ako matke robil do prieku, nechá malé 2,5 ročné dieťa trpieť pripútané bez možnosti pohnutia, úplne na pevno. Ďalším veľkým problémom je, že otec má veľký problém rešpektovať akékoľvek pokyny a žiadosti ohľadom maloletého. Nespočetne krát otca upozorňovala, aby dal synovi najesť, že musí mať pravidelnú stravu. Otec jej napíše správu, že so synom akurát jedli v reštaurácii, no následne z detektívnej správy si prečítala, že v čase písania správy bol otec s maloletým úplne inde a že nemohli vtedy jesť, pričom zo správy je zrejme, že nejedli celý deň (správa o poskytovaní detektívnej služby zo dňa 06. 10. 2015). Otcovi preto nemôže absolútne dôverovať. Maloletý sa vracia do jej domácnosti po styku s otcom doslova hladný, čo nepovažuje za malichernosť. Problematický je aj spôsob, akým otec trávi čas s maloletým počas styku. Otec býva v domácnosti so svojimi rodičmi v pokročilom dôchodcovskom veku. Maloletý má starých rodičov rád, avšak so starými rodičmi trávi viac času ako s vlastným otcom, ktorý ho jednoducho odloží ku svojim rodičom a on si ide vybavovať vlastné veci. V tejto súvislosti dáva do pozornosti správu o poskytovaní detektívnej služby zo dňa 10. 10. 2015, z ktorej vyplýva, že otec napriek tomu, že mal byť s maloletým, bol celý deň bez neho. Maloletý doobeda bol v prítomnosti je absolútne neznámej osoby. Obdobne to bolo aj počas styku otca s maloletým dňa 07. 11. 2015, kedy maloletý bol bez otca opäť celý deň. Zrejme aj z toho pramení čím ďalej výraznejšia averzia maloletého zo styku s otcom, keďže je otázne koľko času reálne trávia otec s maloletým počas styku spoločne a koľko je syn v starostlivosti iných osôb. Otcovi samozrejme nechce brániť v stretávaní sa s maloletým. Vzťah otca a maloletého považuje za dôležitý a je si plne vedomá svojich povinností, ktoré v tomto ohľade má. Nechce dopustiť, aby sa prehlboval negatívny postoj maloletého k otcovi, s ktorým je v poslednej dobe zo strany maloletého konfrontovaná. Za najvhodnejšie riešenie preto považuje dočasne obmedziť stretávanie otca s maloletým tak, aby prebiehal v jej prítomnosti, aby maloletý videl, že je všetko v poriadku. V prípade vhodného spoločného postupu ich ako rodičov, by sa tak postupne mohol vybudovať znovu vzťah vzájomnej dôvery a úcty, aby maloletý bol vychovávaný v celistvú, tak psychicky ako aj fyzicky zdravú bytosť s komplexnou osobnosťou. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy okrem už uvedených skutočností odôvodňuje tým, že súčasný styk otca s maloletým je z jej pohľadu neudržateľný, jeho pokračovaním hrozí reálne riziko absolútneho odmietania otca dieťaťom. Rovnako považuje za neprijateľné, aby otec svojim nezodpovedným šoférováním vystavoval maloletého do nebezpečenstva ohrozenia života a zdravia. Realizácia styku v jej prítomnosti má chrániť všetky dotknuté záujmy, tak záujem na ochrane zdravia maloletého, ako aj záujem na zachovaní vzťahu otca s maloletým. Ďalej poukázala na veľmi výbušnú povahu otca, ktorá sa neraz prejavovala aj fyzickým násilím. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila aj hrozbou plynúcou zo zatiaľ len neurčitých a verbálnych vyhrážkach otca, ktoré sú zaznamenané v správe zo sledovania. Za ďalšiu podstatnú skutočnosť zakladajúcu jej dôvodné obavy je aj fakt, že otec maloletého aj počas života s ňou, aj v súčasnosti vyhľadáva spoločnosť nebezpečných osôb s kriminálnou minulosťou. V minulosti sa neraz stalo, že si požičal peniaze, ktoré minul a keď mal peniaze vrátiť, zmizol z mesta, nedvíhal telefón a sama musela vyplatiť napríklad dlh vo výške 10.000 Eur, pretože jeho veritelia ju kontaktovali a chceli mať pokoj. V závere návrhu uviedla, že s otcom má veľmi problematickú komunikáciu, ktorá je poznačená súdnymi spormi medzi nimi. Otec ju žaluje v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 20Cpr/1/2015 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a taktiež sú účastníkmi konania na Okresnom súde Veľký Krtíš pod spis. zn. 11C/434/2015 o zaplatenie sumy 10.000 Eur. Vzhľadom aj na tieto súdne konania situácia medzi nimi ako rodičmi je komplikovaná, následkom čoho nebolo možné doteraz vec riešiť cestou dohody. Otcovi poslala 2 návrhy dohody, pričom otec na ne odpovedal pre ňu absolútne nezmyselným a neprijateľným návrhom dohody, ktorým by bola založená striedavá starostlivosť. Pri súčasnom postoji maloletého k stretávaniu sa s otcom a rovnako aj pri rozsahu sporov, ktoré sú medzi nimi, si ani v teoretickej rovine nevie predstaviť funkčnú striedavú osobnú starostlivosť. Ich vzťahy sú tak naštrbené, že by odôvodňovali skôr uloženie výchovného opatrenia zúčastňovať sa poradensko-psychologického procesu za účelom dosiahnutia zhody ohľadom maloletého a nie zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí od seba bývajú vyše 100 km. Matka k návrhu pripojila 8 správ z detektívnej činnosti, SMS od otca zo dňa 05. 10. 2015, ktoré potvrdzujú ňou uvádzané skutočnosti v podanom návrhu.

Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/298/2014 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým na každý nepárny týždeň od piatku 16.00 h do nedele 18.00 h, každý páry pondelok v čase od 10.00 h do 16.00 h, každý rok v dňoch 22.06. od 16.00 h do 28.06. do 18.00 h, každý rok v dňoch 24.08. od 16.00 h do 30.08. do 18.00 h, každý nepárny rok od 23.12. od 16.00 h do 25.12. do 18.00 h, každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele 10.00 h do Veľkonočného pondelka 18.00 h. Už v rámci tohto konania matka doložila súdu zápisnicu o trestnom oznámení na otca (viď č.l. 32), v ktorom uvádzala, že konanie otca naplňa znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania a nebezpečného prenasledovania. Na návrh otca na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/283/2015 prebieha konanie o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté, je nariadený termín pojednávania na deň 26. 01. 2016. V rámci tohto konania sa otec domáhal nariadenia aj predbežného opatrenia. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/283/2015-27 zo dňa 09. 11. 2015 návrh otca zamietol. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Matka návrhom vo veci samej podanom dňa 13. 11. 2015 sa domáha zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 50 Eur na sumu 250 Eur mesačne a zároveň zmeny úpravy styku otca s maloletým na každý prvý týždeň v mesiaci od piatku 16.00 h do nedele 16.00 h.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia OSP vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že predbežné opatrenie má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Základným pojmovým znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a výnimočnosť. Predbežné opatrenie je opatrenie výnimočným, nie bežným. Každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením, pretože zasahuje do práv rodičov, ktorí nesprávnym spôsobom realizujú svoje práva, pričom najviac je dotknuté maloleté dieťa. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí byť danosť práva osvedčená, nie sporná. V danej veci súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/298/2014-63 zo dňa 18. 02. 2015 bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, určenie výživného otcovi a zároveň o úprave styku otca s maloletým. Napriek uzavretej rodičovskej dohode už vtedy vzťahy medzi rodičmi boli narušené, o čom svedčí aj spísaná zápisnica o trestnom oznámení podanom matkou na otca z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, nebezpečného prenasledovania. Napriek tomu, že právo a povinnosti rodičov k maloletému sú upravené, vzťahy medzi rodičmi súdnym rozhodnutím sa neupravili, naďalej sú vážne a hlboko rozvrátené, o čom svedčí konanie vedené pod spis. zn. 32P/283/2015, v ktorom sa otec domáha zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a konanie vedené na návrh matky, v ktorom sa matka domáha zvýšenia výživného a zmeny úpravy styku otca s maloletým. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia jednoznačne vyplýva, že styk otca s maloletým sa v zmysle súdneho rozhodnutia realizuje, avšak nie podľa predstáv, želaní matky, čo nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu matky síce vyplýva, že otec nevyužíva realizáciu styku s maloletým na trávenie spoločného času, avšak zároveň z neho nevyplýva, že by otec nezabezpečil starostlivosť o maloletého počas jeho realizácie styku s maloletým

takým spôsobom, že by ohrozil jeho život, zdravie. Na druhej strane sa však súd nemôže stotožniť s tým, že otec nedodríava stravovacie návyky maloletého a dopravné predpisy počas jazdy s maloletým, čo však neosvedčuje potrebu nariadenia predbežného opatrenia a teda zásah súdu do práv otca maloletého takýmto spôsobom. Súd tiež považuje za nutné uviesť, že v zmysle zaužívanej súdnej praxe predbežné opatrenie slúži na dočasnú úpravu pomerov účastníkov a nie na zmenu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci samej bez toho, aby bol súdu doložený právne relevantný doklad o tom, že doterajšia úprava styku otca s maloletým by maloletému spôsobila prípadne ujmu, či nebezpečenstvo. Matka priloženými správami z detektívnej činnosti súdu len preukázala spôsob realizácie styku otca s maloletým. Matka však súdu nepredložila žiadny doklad preukazujúci styk otca s maloletým. Súd z uvedených dôvodov návrh matky ako nedôvodný zamietol. Záverom súd poznamenáva, že neuniklo jeho pozornosti, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa matka domáha dočasnej úpravy styku otca s maloletým na každý páry vikend v sobotu a v nedeľu od 14.00 h do 18.00 h za jej prítomnosti a vo veci samej sa domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým na každý páry týždeň v mesiaci od piatku 16.00 h do nedele 16.00 h, čím matka nepriamo poprela dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia. Súdu tiež nie je zrejmé, ako si matka predstavuje realizáciu dočasnej úpravy styku otca s maloletým za jej prítomnosti, vzhľadom na tak závažné narušenie vzťahov s otcom, ktoré podľa jej vlastného vyjadrenia v návrhu by odôvodňovali uloženie výchovného opatrenia zúčastňovať sa poradensko-psychologického procesu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.