

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115217396
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115217396.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L. N., H. N., obaja nar. XX. XX. XXXX (ďalej len "maloleté deti"), zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova č. 7/ A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov, matky: W. T., nar. XX. XX. XXXX, súčasné bydlisko A. ulica č. XX, F., trvalý pobyt W. č. XX, R., okres J., zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Miroslav Pavelka, advokát, Vajnorská č. 48, 831 04 Bratislava, otca: R. N., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko C. č. XX, F., zastúpený právnou zástupkyňou: JUDr. Emília Matrtajová, advokátka, Krížna č. 17, 811 07 Bratislava, a JUDr. Zlatica Višňovská, advokátka, Líščie Nivy č. 23, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti matke odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14. 10. 2015 zamieta.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 06. 2015 domáhal zverenia mu do osobnej starostlivosti obe maloleté deti, uloženia matke maloletých detí povinnosti prispievať na ich výživu mesačne 28 eur na každé maloleté dieťa a upravenia styku matky s maloletými deťmi neobmedzene.

Súčasne v tomto návrhu sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal na čas do rozhodnutia vo veci samej, zverenia oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a uloženia matke maloletých detí povinnosti prispievať na ich výživu mesačne 28 eur na každé dieťa k rukám otca.

Návrh vo veci samej i prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí W. T. sa zoznámil v auguste 2009. Od počiatku ich vzťahu žili v spoločnej domácnosti. Matka mala z predchádzajúceho vzťahu maloletého dcéru N. T., ktorá žila s nimi v spoločnej domácnosti. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodili dvojčičky H. a L.. Obe maloleté deti majú diagnostikovanú epilepsiu. Najprv žili u matky W. T. v obci R.. Po narodení detí, ktoré si vyžadovali neustálu lekársku starostlivosť sa z R. presťahovali spoločne s maloletou N. do F.. Obom maloletým deťom diagnostikovali i detskú mozgovú obrnu. Maloletému H. bola diagnostikovaná i metabolická porucha. V tom čase bývali v Bratislave na C. ulici v byte, ktorý vlastní jeho matka a z ? je v jeho osobnom vlastníctve. V tomto byte ma otec trvalý pobyt a stále tam býva. Až do roku 2013 sa ich spoločný život točil len okolo zdravotného stavu maloletých detí, riešili spoločne ich starostlivosť, bývali spoločne a v tomto období neboli medzi nimi žiadne komplikácie. Otec finančne zabezpečoval rodinu, zabezpečoval zdravotnú starostlivosť o maloletých synov. Ich vzťah prechádzal krízou v roku 2013, kedy matka W. T. odišla na dlhšiu dobu do reality show "Farma". Táto show trvala 9 týždňov, počas ktorých bola opatera detí len na otcovej starostlivosti a matka s nimi nebola ani v žiadnom kontakte. Po návrate matky z reality show sa celý ich vzťah zrútil, pretože matka začala požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Otec v tom čase mal podozrenie, že matka začala opätovne užívať omamné a psychotropné látky. Celá ich partnerská

disharmonická situácia vyvrcholila v septembri 2014, kedy si matka našla nového partnera. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala, maloleté deti boli asi dva mesiace s otcom. Neskôr prišla matka za otcom s tým, aby mali striedavú starostlivosť na týždennej báze s čím súhlasil, pretože nechcel, aby deti trpeli neprítomnosťou matky. Následne aj striedavá starostlivosť vyústila k ďalším nezhodám, konfliktom, pretože matka mu nechce dávať deti, nevie v akých podmienkach deti žijú, matka na textové správy ani telefonáty otca nereaguje. O maloleté deti je schopný riadne sa postarať. Deti v jeho byte majú svoje izby. Otec má k maloletým deťom blízky citový vzťah, i oni k nemu. Od apríla tohto roka ich nevidel, pretože matka mu odmieta maloleté deti dávať. Odmieta, aby sa s nimi kontaktoval, stretával. Nie je ochotná sa s ním na starostlivosti o maloleté deti dohodnúť, zatajuje sa. Preto bol otec nútený podať návrh na súd, aby súd vo veci samej rozhodol tak, že obe maloleté deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, na čas do rozhodnutia vo veci samej, budú obe maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Súd uznesením č. k. 2P 4/2015 - 88 zo dňa 15. 07. 2015 tento prvý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a súčasne nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené v tomto uznesení. Na základe odvolania otca maloletých detí proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP 455/2015 - 121 zo dňa 07. 09. 2015 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňom 21. 09. 2015.

Počas konania, po prvom pojednávaní vo veci samej dňa 25. 09. 2015, dňa 14. 10. 2015 otec v zastúpení svojou právnu zástupkyňou, podal ďalší v poradí druhý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, čl. 155, ktorým sa domáhal uloženia matke odovzdania maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Súd tento návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia za účelom vyjadrenia sa k nemu, doručil právnenému zástupcovi matky a kolíznej opatrovníčke maloletých detí priamo na pojednávaní dňa 15. 10. 2015.

Tento druhý návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka nerešpektovala rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým súd jeho prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti síce zamietol, ale upravil otcovi široký styk s maloletými deťmi. Matka nerešpektovala ani rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým súd uznesenie súdu prvého stupňa na základe jeho odvolania zmenil tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Matka povinnosti uložené jej týmito predbežnými rozhodnutiami neplnila, opakovane odmietala umožniť otcovi styk s maloletými deťmi a neskôr i striedavú starostlivosť. Otec tieto skutočnosti uviedol na pojednávaní vo veci samej dňa 25. 09. 2015. Zákonná sudkyňa na základe týchto skutočností, ktoré matka potvrdila, poučila oboch rodičov o ich rodičovských právach a povinnostiach. Matka maloletých detí ich mala otcovi odovzdať do striedavej starostlivosti dňa 02. 10. 2015 o 15. 00 hod. Otec ešte dňa 01. 10. 2015 prostredníctvom sms požiadaval matku o poskytnutie informácií o liekoch a ich dávkach, ktoré maloleté deti vzhľadom na ich vážny zdravotný stav užívajú. Tieto informácie otec nemal k dispozícii, keďže s maloletými deťmi od apríla tohto roku nebol v styku, pretože matka mu odmietala stretávať sa s deťmi. Tesne pred odovzdaním maloletých detí mu matka elektronicky oznámila, že si tieto informácie mal zistiť u lekárov maloletých detí sám a sám si mal potrebné lieky zabezpečiť. Matka maloletých detí otca pri odovzdávaní detí dňa 02. 10. 2015 slovne napádala, vyhrážala sa mu a opľula ho. Svojho nového partnera nabádala, aby otca detí udrel. Nový partner matky vulgárne nadával otcovi i jeho kamarátovi, ktorý bol pri odovzdávaní detí ako svedok. Odovzdávanie maloletých detí bolo zo strany matky emotívne, konfliktné. Svedkom celej tejto situácie boli i obe maloleté deti. Matka maloletých detí nedala otcovi ani autosedačky detí, ani lieky, ktoré deťom predpísala neurologička. Uvedené správanie matky sťažuje realizáciu striedavej starostlivosti, adaptácia oboch maloletých detí na novo vzniknutú situáciu. Matka ohrozuje psychický stav a vývoj maloletých detí tým, že sú svedkami jej vulgarizmov a agresívneho správania voči otcovi. Matka tým, že otcovi pri odovzdaní maloletých detí otcovi mu neodovzdala lieky a zdravotné pomôcky pre maloleté deti, ohrozila ich zdravie. Na odporúčanie detskej ošetrojúcej lekárky sa otec s maloletým L. dostavil dňa 07. 10. 2015 do nemocnice, pretože došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Hospitalizácia maloletého bola

nutná z dôvodu zmeny liekov. Otec ihneď sa telefonicky kontaktoval s matkou, ktorá však telefón nedvíhala, preto požiadal Y. T., aby matke zatelefonovala a informovala ju o hospitalizácii L.. Následne otec poslal matke sms, kde ju informoval o hospitalizácii L., súčasne jej oznámil, že starostlivosť o H. zabezpečil, keďže ostával so L. v nemocnici. Matka zareagovala tak, že otcovi poslala vulgárnu a osočujúcu sms. Spolu so svojim partnerom, bez vedomia otca, sa dostavila do miesta bydliska otca. Z osobného motorového vozidla, kde sedela snúbenica otca a maloletý H., násilím vyťahla maloletého a odišla s ním preč na osobnom motorovom vozidle jej partnera. Po zadržaní políciou, matka vrátila maloletého H. do osobnej starostlivosti otca na políciu. Otec má za to, že matka koná impulzívne, bez toho, aby zvažovala aké dôsledky má takéto jej správanie na duševný a zdravotný stav maloletých detí. I napriek tomuto správaniu matky otec nebránil, aby dňa 07. 10. 2015 matka navštívila maloletého L. v nemocnici. Matka nie je ochotná a schopná sa s otcom dohodnúť na čomkoľvek. Jej postoj voči otcovi je nepriateľský a útočný. Otca neustále slovne osočuje, napáda, uráža, čím neprispieva k adaptačnému procesu maloletých na striedavú starostlivosť. Tým správaním matka opakovane vystavuje maloleté deti stresu, čím negatívne ovplyvňuje ich psychický stav, ktorý má tak i dopad na ich zdravotný stav. Vzhľadom na takéto správanie matky, na pre maloleté deti stresujúce a traumatizujúce situácie, ktoré tak vytvára, má otec za to, že pre maloleté deti by bolo vhodnejšie, keby maloleté deti boli v jeho osobnej starostlivosti, a to až kým nebude rozhodnuté vo veci samej.

Právny zástupca matky k tomuto návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, elektronicky dňa 03. 11. 2015, uviedol, že ho považuje za predčasne podaný a neodôvodnený. Navrhol ho zamietnuť. K odovzdaniu maloletých detí, i napriek emóciám, došlo. Právny zástupca matky súčasne súdu oznámil, že matka po zvážení celej situácie, a najmä pre dobro maloletých detí, aby neboli konfrontované celou touto situáciou, súhlasila s tým, aby maloleté deti boli vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti otca.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí, na základe požiadania súdu, aby sa vyjadrila k tomuto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 06. 11. 2015 oznámila súdu, že navrhuje tento návrh otca zamietnuť a že i naďalej trvá na ich názore, že v danej veci je potrebné, vzhľadom na vek a zdravotný stav, maloletých detí vykonať vo veci samej znalecké dokazovanie.

Dňa 12. 11. 2015 kolízna opatrovníčka maloletých detí doručila súdu správu od R. V. Y., mediátorky zo dňa 03. 11. 2015. Z tejto správy vyplýva, že obaja rodičia sa s uvedenou mediátorkou telefonicky kontaktovali. Dňa 22. 10. 2015 mediátorku matka maloletých detí i navštívila, vyrozprávala celú rodinnú situáciu, poukázala na nepriaznivý zdravotný stav maloletých detí, oznámila, že vzhľadom na to, že striedavá starostlivosť veľmi negatívne vplyva na maloleté deti, súhlasí, aby obe maloleté deti boli zverené do starostlivosti otca a navrhla nepokračovať s poukazom na jej rozhodnutie v mediácii.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré k druhému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil súdu otec, listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v predmetnom spise, správou kolíznej opatrovníčky zo dňa 06. 11. 2015, správou mediátorky JUDr. V. Y. zo dňa 03. 11. 2015, úradným záznamom z polície zo dňa 07. 10. 2015, ako aj všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v predmetnom spise.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté deti L. N. a H. N., dvojčičky, obaja narodení XX. XX. XXXX, toho času X roční, pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov.

Rodičia od začiatku ich partnerského vzťahu od augusta 2009 spolu s oboma maloletými deťmi, i dcérou matky z prvého manželstva N. T., nar. XX. XX. XXXX, žili v spoločnej domácnosti v byte na C. č. XX v F.. Byt bol v danom čase, i v súčasnej dobe, je v podielovom spoluvlastníctve otca (1/4) a jeho matky Ing. X. N. (3/4).

Partnerský vzťah rodičov skončil v septembri, októbri 2014, z iniciatívy otca maloletých detí. Po rozchode rodičov sa matka so svojimi deťmi odsťahovala k svojim rodičom na adresu W. č. XX, R., okres J.. Neskôr sa matka maloletých detí odsťahovala do rodinného domu jej nového partnera N. V. na adrese M. č. 14XX/XX, R., okres J..

Od júna 2015 matka so všetkými svojimi maloletými deťmi býva v byte svojho partnera N. V. na adrese A. ulica č. XX v F.. Na tejto adrese matka, ani maloleté deti trvalý pobyt nemajú. Matka maloletých detí k tomuto bytu nemá žiadny právny vzťah.

Po rozchode rodičov ako partnerov, na jeseň 2014, sa rodičia ústne dohodli na striedavej starostlivosti, počas ktorej jeden týždeň zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti otec a jeden týždeň zabezpečovala matka. Od apríla 2015 rodičia prestali realizovať striedavú starostlivosť a to na základe jednostranného rozhodnutia matky. Od tohto obdobia nebol otec s maloletými deťmi v kontakte, pretože matka mu styk s maloletými deťmi neumožňovala.

Otec nebol s maloletými deťmi v kontakte ani na základe vykonateľného uznesenia tunajšieho súdu č. k. 2P 4/2015 - 88 zo dňa 15. 07. 2015, ktorým súd prvý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a súčasne nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené v tomto uznesení. Otec nebol v kontakte s maloletými deťmi ani na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 455/2015 - 121 zo dňa 07. 09. 2015, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15. 00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15. 00 hod. Otec nebol v kontakte s maloletými deťmi z dôvodu, že matka odmietala realizovať vyššie uvedené predbežné opatrenia súdov. Matka začala realizovať striedavú starostlivosť až po 25. 09. 2015.

Matka je od narodenia maloletých detí na predĺženej materskej dovolenke.

Obe maloleté deti majú ťažké zdravotné postihnutie VI. stupňa DMO s epileptickými záchvatmi. Obe maloleté deti sú pod neustálym lekársym dohľadom detskej lekárky Y. Y. T. a ďalších lekárov, špecialistov, vzhľadom na ich ťažké zdravotné postihnutie.

Obe maloleté deti v súčasnej dobe navštevujú materskú školu na A. ulici v F., kde sú v tzv. adaptačnom procese.

Z vyjadrení kolíznej opatrovníčky maloletých detí, ktorá vykonala šetrenie v rodine matky a otca, a ktorá celú vec sleduje, obaja rodičia majú rovnaké materiálne možnosti na výchovu maloletých detí, rovnakú rodičovskú spôsobilosť starať sa o deti.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak je treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhutej miere.

Podľa § 76 ods. 1 , písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Súd v tejto veci všeobecne uvádza, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť

rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

Súd po vyhodnotení celej predmetnej veci, po zvážení všetkých skutočností, ktoré uviedol otec vo svojom druhom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako otec vo svojom návrhu žiada, a ktoré vyžaduje vyššie uvedená právna úprava.

Súd ďalej nezistil naliehavú potrebu odovzdania oboch maloletých detí otcovi a ich zverenia do jeho osobnej starostlivosti a to až do rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že matka svojím správaním (neakceptovaním oboch predbežných opatrení súdov, vytváraním pre deti stresujúcich situácií pri odovzdávaní maloletých detí do striedavej starostlivosti otca, ohrozovaním zdravia maloletých detí, neinformovaním otca o liekoch a ich neodovzdaním otcovi) ohrozuje psychický stav maloletých detí a vzhľadom na ich vážne zdravotné postihnutie tak i ich zdravotný stav, a to bez vykonania ďalšieho odborného dôsledného dokazovania vo veci samej. Súd má za to, že otcom opísané správanie matky, ktoré matka ani nevyvrátila, nie je skutočne vhodným správaním matky, ktorá by mala dbať o čo najharmonickejší priebeh odovzdávania maloletých detí otcovi a preberania ich od otca. Súdu sa javí, že matka akúkoľvek komunikáciu s otcom, stretávanie sa s ním prostredníctvom odovzdávania a preberania maloletých detí skutočne emočne nezvláda, správa sa impulzívne, skratovo a emočne neprimerane, čo samozrejme neprospieva psychickému stavu maloletých detí, ktoré sú svedkom týchto emočných stretov medzi rodičmi. Avšak takéto správanie matky, aj keď veľmi nevhodné, nie je dôvodom na to, aby súd nateraz vyhovel tomuto návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a uložil matke odovzdať deti do starostlivosti otca. Je vecou matky, ktorá celú vec zjavne emočne nezvláda, aby zapracovala na zvládaní týchto situácií napr. i prostredníctvom mediácie, ktorú matka už raz individuálne absolvovala. Súd má za to, rovnako ako to už uviedol vo svojom prvom uznesení o nariadení predbežného opatrenia, že v danom prípade je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie, najmä rozsiahle znalecké dokazovanie, ktoré súd už vo veci samej pripustil a v súčasnej dobe ho i realizuje, a až po jeho vyhodnotení je možné vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodnúť tak, aby uvedené rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletých detí, o to viac, že ide o deti nízkeho veku s ťažkým zdravotným postihnutím.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu otca vyhovieť predbežným opatrením a bez ďalšieho dokazovania (najmä znaleckého dokazovania) uložiť matke odovzdať obe maloleté deti otcovi. Súd bude pokračovať vo veci samej realizovaním znaleckého dokazovania za účelom zistenia rodičovskej spôsobilosti oboch rodičov, zistenia vhodnosti, ktorému z rodičov majú byť deti zverené do osobnej starostlivosti a zistenie vhodnej úpravy styku maloletých detí s druhým rodičom, najmä vzhľadom na nízky vek a zdravotný stav maloletých detí, a či prípade prichádza do úvahy i striedavá starostlivosť o maloleté deti) rozhodne vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, štvormo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Toto rozhodnutie je v zmysle ustanovenia § 171 Občianskeho súdneho poriadku vykonateľné jeho doručením.