

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010372
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010372.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci obvineného K. F., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 13. novembra 2015 takto

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý : K. F., nar. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom I., B. Č.. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 03.08.2015 v čase o 07.00 hod. v obci Z. V. Z. V. v rodinnom dome č. XXX po odomknutí dverí pravými kľúčmi, prišiel do izby Q. I., ktorá ešte spala v posteli a potom ako vstala z postele ju obvinený udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre na ľavé oko pričom jej vyčítal, že mu zničila 3 roky jeho života, následne vzal do rúk na stoličke položený notebook zn. HP, striebornej farby, na ktorom päšťou rozbil obrazovku a potom ho oboma rukami zlomil na dve časti, ďalej poškodenej Q. I. vytrhol z ruky mobilný telefón zn. Sony Xperia Z1 Compact, bielej farby, a rukami ho zohol, následkom čoho na telefóne popraskal dotykový display, potom si začal baliť svoje veci, uložené vo vedľajšej miestnosti, do kufra, pričom na drevenej skrini odtrhol dvere a nakoniec pobalené veci zanesol do svojho vonku zaparkovaného vozidla, kedy za ním vyšla von aj poškodená Q. I. a vypýtala si od neho kľúče od domu, načo ju obvinený chytil za zápästia rúk a sotil ju do vchodovej drevenej dvojkrídlovej brány vedúcej do dvora rodinného domu č. XXX, a až potom jej kľúče vrátil, avšak na odchode jej ešte povedal, že ju zničí, zariadi aby ju vyhodili z Pedagogickej

-2-

fakulty Trnavskej univerzity, a rovnako že zničí aj X. O., a to tak, že zariadi aby ho vyhodili zo zamestnania v Hasičskom a záchrannom zbore v Piešťanoch, a uvedeným konaním spôsobil poškodenej Q. I. škodu na notebooku zn. HP a mobilnom telefóne zn. Sony Xperia Z1 Compact, vo výške 385,- Eur,

2. obvinený dňa 06.08.2015 v čase keď sa nachádzal v obci O.Ô. Z. V., poslal v čase o 10:01 hod. z mobilného telefónu F. F., z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, poškodenému X. O. na telefónne číslo XXXX XXX XXX, SMS správu v znení „To čo si spravil K. je smutné a ver tomu, že sa budeš báť vyjsť aj na ulicu a nechci stretnúť Novanských chalanov, ahoj, papa“, ďalej mu obvinený dňa 06.08.2015 v čase o 10:31 hod. tiež z obce O. Z. V. poslal zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX SMS správu v znení „Ja ta dobjem jak psa tes sa hajzel“ a nakoniec keď dňa 06.08.2015 poškodený X. O. z obce Nová Ves nad Váhom obvinenému v čase o 17:53 h telefonoval, tak mu obvinený vulgárne nadával a uviedol mu, že keď nemá ani štipku úcty k nemu, tak že on si ho nájde a tiež mu vulgárnym spôsobom povedal, že mu doláme nos a vybije zuby, že má známosti a postará sa o to, aby prišiel o robotu, pričom

poškodený X. O. potom ako zistil, že obvinený dňa 03.08.2015 fyzicky napadol poškodenú Q. I., bral uvedené vyhrážky obvineného vážne a pociťoval strach, že obvinený uvedené vyhrážky naplní,

3. dňa 06.08.2015 v čase o 23:15 hod. obvinený z rekreačnej oblasti Dubník, katastrálneho územia mesta Stará Turá, pod vplyvom alkoholu, telefonicky zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodenú Q. I. na jej telefónne Č. XXXX XXX XXX, a povedal jej, že „ich zabije“, pričom mal na mysli ju a X. O., čo poškodená potom ako ju obvinený dňa 03.08.2015 fyzicky napadol brala vážne a pociťovala strach, že obvinený uvedené vyhrážky naplní, preto telefonický hovor ukončila a ďalej mu nedvíhala telefón,

4. dňa 07.08.2015 v čase o 10:00 hod. obvinený pod vplyvom alkoholu, opäť viackrát telefonicky kontaktoval poškodenú Q. I., ktorá ale nedvíhala telefón, následne obvinený telefonicky kontaktoval jej brata L. I., načo obvinená otvorila okno na obývačke rodinného domu č. XXX v obci Z. V. Z. V., potom obvinený otvoril neuzamknutú bránku oplotenia záhradky a prišiel po chodníku až k uvedenému pootvorenému plastovému oknu obývačky, kde sa začal rozprávať s poškodenou Q. I., pričom plakal a opäť jej vyčítal, prečo mu tak ublížila a rozprával jej, že sa mu nechce žiť a že sa obesí, následne asi po 10 minútach rozhovoru náhle pravou rukou otvorenou v dlaň udrel Q. I. do ľavej časti tváre, následkom čoho jej spadli z tváre okuliare na zem a rozbili sa na podlahe obývačky, po čom sa poškodená Q. I. pokúsila pred obvineným zatvoriť pootvorené plastové okno, avšak obvinený začal na uvedené okno z vonkajšej strany tlačiť, poškodená Q. I. zavolala na pomoc svojho brata L. I., ktorý prišiel a tiež pomáhal okno zavrieť, čo sa im ale nepodarilo, pretože následkom tlaku obvineného plastové okno vyletelo z vrchného pántu, potom obvinený svojvoľne vstúpil do priestorov obývacej izby uvedeného rodinného domu a chytil poškodenú Q. I. za ľavé zápästie načo sa mu ale vytrhla a utekala cez chodbu ku vchodovým dverám, obvinený ale poškodenú Q. I. na uvedenom mieste dostihol a začal ju udierať pästami oboch rúk do oblasti hlavy a krku, ale i po celom tele, následkom čoho sa zosunula a sadla si v strede chodby na zem, načo obvinený už s útokom na poškodenú Q. I. prestal, a uvedeným konaním obvi

2T/129/2015- 243

nený spôsobil svojej bývalej družke poškodenej Q. I.L.D. zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a škodu na okuliaroch vo výške 70,- Eur,

t e d a

v bode 1. a 4. trestného rozkazu

- zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 1. a 3. trestného rozkazu

- inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2. trestného rozkazu

- inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode 4. trestného rozkazu

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 4. trestného rozkazu

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 1. a 3. trestného rozkazu
pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s
poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2. trestného rozkazu
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4. trestného rozkazu
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods.
2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

-4-

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody
podmienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu
ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu
ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej Q. I. T. X.K.J. O..

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu
ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom
alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie
ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937
874, konajúcej prostredníctvom krajskej pobočky Trenčín, Partizánska č. 2315, 911 01 Trenčín, škodu
vo výške 27,28 Eur,

- poškodenej T. I., nar. XX.XX.XXXX V. R. O., trvale bytom Z. V. Z. V. Č.. XXX, škodu vo výške 400,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom
súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného
aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor
tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo
ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech
odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech
obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa
trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo
vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

2T/129/2015- 244

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.