

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203482
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513203482.7

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa R. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, L. M., právne zastúpeného JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom so sídlom Krivá 23, Košice proti odporcovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefaničova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania navrhovateľovi predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 1 450,04 eur na účet pr. zástupcu navrhovateľa - JUDr. Juraja Ferenčíka, advokáta, ul. Krivá č. 23, Košice, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy štátu vo výške 371,04 eur OS Stará Ľubovňa na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 16.7.2013 na súd návrh o zaplatenie 6 288 eur z dôvodu náhrady škody titulom bolestného, ktoré mu spôsobila ako chodcovi vodička E. J., rod. W. pri dopravnej nehode dňa 19.12.2011 pri vedení motorového vozidla zn. Peugeot 206 EČV SL 782 AV na cestnej komunikácii, pri ktorej viedla vozidlo smerom na obec Plavnica, kde v mierne točivej zákrute narazila prednou časťou vozidla do navrhovateľa, ktorý prechádzal cez prechod pre chodcov z ľavej strany pohľadu vodiča a pri náraze ho odhodilo na pravú krajinu, kde ostal ležať. Uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody bolo začaté trestné stíhanie voči vodičke a vznesené obvinenie OR PZ OKP v Starej Ľubovni ČVS: ORP-271/KP-SL-2011. V rámci vyšetrovania bol pribratý znalec a bol vypracovaný znalecký posudok č. 3/2012 znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie traumatológie MUDr. Petrom Sopkom. Navrhovateľ v dôsledku dopravnej nehody utrpel poškodenie zdravia pozostávajúce zo zlomeniny oboch kostí predkolenia vpravo s posunom úlomkov, čo si vyžiadalo operačné riešenie zlomeniny zuba čapovca, zlomeniny lebečnej klenby - niekoľkých kostí - temennej, spánkovej a záhlavovej, zlomeniny pyramídy vpravo ako zlomeniny strednej jamy lebečnej s komplikáciou a krvácaním do skliepok a pneumacefalom, pomliaždenie mozgu, krvácanie do mozgu a krvácanie vnútrolebečného epidurálneho hematómu. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody priamo proti poisťovateľovi podľa § 427 a nasl. OZ a § 15 dos. 1 zák. č. 381/2001 a uviedol, že vyzval odporcu na zaplatenie bolestného dňa 23.4.2012 podľa § 444 OZ a ust. § 5 zák. č. 437/2004 v rozsahu 1 520 bodov, ktoré boli ohodnotené uvedených znaleckým posudkom vo výške 23 894,40 eur. Odporca likvidoval poistnú udalosť na základe uvedeného znaleckého posudku a oznámenia o poistnom plnení a poskytol odporcovi náhradu za bolesť vo výške 17 607 eur, čo zodpovedá 1 120 bodov. Na základe uvedeného si uplatňoval návrhom zaplatenie jednorazového odškodnenia bolesti v rozsahu 400 bodov, čo predstavuje rozdiel medzi počtom bodov uplatnených vo výzve na zaplatenie zo dňa 23.4.2012 a počtom bodov plnených odporcom.

Súd návrhu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5C99/2013-24 zo dňa 30.9.2013, proti ktorému podal odporca dňa 24.10.2013 odpor, v ktorom namietal nárok navrhovateľa a navrhol návrh zamietnuť.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 11.2.2014 sa vyjadril k odporu odporcu. Na návrh pr. zástupcu navrhovateľa vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie traumatológie a chirurgie MUDr. Patrikom Mihaľom, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 1/2015, ktorému súd priznal znalečné uznesením č.k. 5C99/2013-91 zo dňa 24.8.2015 vo výške 371,04 eur a vyplatil mu ho zo štátnych prostriedkov.

Podaním doručeným súdu dňa 5.10.2015 pr. zástupca navrhovateľa zobral návrh späť s odôvodnením, že odporca po podaní návrhu uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu 6 288 eur, uplatnil si voči odporcovi náhradu trov konania, ktoré vyčíslil v tomto podaní celkom vo výške 1 608,15 eur.

Späťvzatie návrhu súd doručil odporcovi s tým, aby sa v lehote 5 dní k nemu vyjadril. Odporca sa k späťvzatiu návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že odporca sa k späťvzatiu návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril, súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa názoru súd pre správanie odporcu navrhovateľ zobral návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, keďže po podaní návrhu uhradil žalovanú sumu a teda aj zavinil zastavenie konania, preto ho súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 1 450,04 podľa vyhl. č. 655/2004 vychádzajúc z hodnoty sporu 6 288 eur, a to za 7 úkonov právnej služby 1 úkon právnej služby pri 6 úkonoch po 210,81 eur podľa § 9 a 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, a to za úkony: 1/ príprava a zastúpenie vrátane prvej porady, 2/ návrh o náhradu škody zo dňa 15.7.2013, 3/ vyjadrenie k odporu zo dňa 6.2.2014, 4/ návrh na vykonanie dôkazu- 16.5.2015, 5/ vyjadrenie k znaleckého posudku 11.3.2015, 6/ späťvzatie návrhu 1.10.2015. Za úkon - účasť na pojednávaní dňa 30.4.2014 súd priznal 1 tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Zb., čo je 52,70 eur, keďže pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci, na pojednávaní bolo len zisťované, či predmetný návrh bol podaný aj na OS Košice I a či táto vec bola postúpená OS Bratislava I. a či bolo na OS Bratislava I. konanie zastavené alebo nie. Za úkony právnej služby teda súd priznal odmenu spolu 1 317,56 eur, tiež priznal navrhovateľovi 2x paušálne výdavky po 7,63 eur za úkony v roku 2013, 3 x paušálne výdavky po 8,04 eur za úkony v roku 2014 a 2 x paušálne výdavky 8,39 eur za úkon v roku 2015, teda spolu paušálne výdavky 56,16 eur. Tiež súd priznal náhradu za stratu času pr. zástupcu navrhovateľa podľa § 15 ods. 1 cit. vyhlášky za čas strávený na ceste z Košíc do Starej Ľubovne a späť na pojednávanie dňa 30.4.2014 - za 1,5 hodiny - hodnota 1 polhodiny 1/60 výpočtového základu, t.j. 12,72 eur, teda spolu náhrada za 6 polhodín straty času 76,32 eur. Spolu súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 1450,04 eur a zaviazal odporcu ich uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách štátu súd rozhodol aj bez návrhu podľa § 151 ods. 6 a podľa 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Štát uhradil trovy znaleckého dokazovania znalcom, keďže znalečné vo výške 371,04 eur mu bolo uhradené zo štátnych prostriedkov. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov a odporca, ako je uvedené vyššie, uhradil žalovanú sumu navrhovateľovi po podaní návrhu na súd a po vypracovaní znaleckého posudku, teda zaviniť zastavenie konania, preto je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 371,04 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia.