

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7Er/797/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205602
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614205602.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci exekúcie v prospech oprávnených: X.) mal. N. A., nar. XX.X.XXXX a X.) mal. V. A., nar. X.X.XXXX, zast. matkou M. A., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom XXX XX X. č. XXX, proti povinnému: F. A., r.č. XXXXXX/XXXX, XXX XX X. č. XXX, pre vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. Ex 318/2014, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- III. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .
- IV. Povinný je p o v i n n ý nahradiť súdnemu JUDr. Petrovi Klimentovi, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany trovy exekúcie vo výške 949,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- V. Súdny exekútor JUDr. Peter Kliment je povinný vrátiť preddavok vo výške 50,00 eur na účet Okresného súdu Topoľčany č. 7000161754/8180.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 * 055989 zo dňa 10.9.2014 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie v prospech maloletých oprávnených, na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany - Rozsudku č.k. 11P/22/2014 - 41 zo dňa 6.3.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2015 zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila tým, že povinný dňa 20.8.2015 uhradil k jej rukám v celosti dlh, ktorý mu vznikol na výživnom a to sumu 6,00 eur ako trovy oprávneného, sumu 1.200,00 eur ako zameškané výživné od 15.4.2014 do 30.9.2014, sumu 2.400,00 eur ako bežné výživné od 1.10.2014, vrátane mesiaca september 2015.

-2-

7Er/797/2014

Súdny exekútor predložil dňa 28.9.2015 súdu námietky povinného proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie, ktoré povinný odôvodnil tým, že zameškané aj bežné výživné riadne zaplatil zákonnej zástupkyňi maloletých detí a to v čase pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie pod č. EX 318/2014 - 6 zo dňa 17.9.2014, v mesiaci august 2015, v ktorom zároveň uhradil aj bežné výživné za mesiac september 2015. Preto má za to, že dlh si riadne splnil, navyše v čase pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie, riadne platí aj bežné výživné, o jeho tvrdeniach je možné zabezpečiť vyjadrenie aj od zákonnej zástupkyne maloletých detí a preto neexistuje žiadny dôvod na vykonanie exekúcie voči jeho osobe. Zároveň podal aj námietky proti trovám exekúcie, nakoľko má za to, že exekúcia je vzhľadom k uvedenému neprípustná a teda existuje dôvod na jej zastavenie a trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú neprímerané vykonaným úkonom na strane súdneho exekútora, nakoľko predbežné trovy exekúcie sú vyčíslené až v sume 970,23 eur. Navrhol exekúciu zastaviť.

K námietkam povinného proti exekúcii sa vyjadril súdny exekútor a uviedol, že dňa 17.9.2014 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal do vlastných rúk dňa 11.9.2015 prostredníctvom súčinnosti súdneho exekútora na jeho zamestnávateľa FINIT WOOD, s.r.o., 956 16 Čeladince 2. Námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie boli doručené na exekútorský úrad dňa 23.9.2014 v zákonnej lehote. Dňa 23.9.2015 bol súdnemu exekútorovi taktiež zo strany matky mal. oprávnených doručený návrh na zastavenie exekúcie Ex 318/2014, č.k. 7Er/797/2014, ktorý doručila aj Okresnému súdu Topoľčany dňa 22.10.2015. Matka maloletých detí informovala dňa 21.8.2015 súdneho exekútora, že sa dopyčovala, že povinný sa zamestnal na dohodu ako strážnik a požiadala, aby dal príkaz na vykonávanie zrážok z jeho mzdy. Na základe pozitívnej odpovede sociálnej poisťovne súdny exekútor vydal dňa 3.9.2015 Príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, ktorý doručil zamestnávateľovi povinného a zároveň ho požiadal o doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému z dôvodu, že nepreberá úradné zásielky. Dňa 18.9.2015 ho telefonicky kontaktovala matka maloletých detí s tým, že sa dozvedela, ako bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie, bolo jej povinného ľúto a nechce, aby platil také vysoké trovy exekúcie. Oznamila, že by chcela dať návrh na zastavenie exekúcie, pričom bola upozornená, že v tom prípade bude znášať trovy exekúcie. Súdny exekútor sa tiež vyjadril k námietkam proti trovám exekúcie a uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie určil predbežné trovy exekúcie na základe §3, ako aj §5, §22 a §23 Exekučného poriadku. V zmysle §4 ods. 2 a nasl. vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky (výživné), základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie. Odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa §46 ods. 3 Exekučného poriadku, odmena exekútora je 10%. Okrem odmeny mu patrí aj náhrada hotových výdavkov vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ktorú v tomto prípade stanovil vo výške 33,33 eur. Výška náhrady hotových výdavkov bola stanovená s prihliadnutím na skutočnosť, že sa vedie exekúcia pre vymoženie výživného, ktoré nekončí len uspokojením pohľadávky oprávneného (zameškaného výživného) a trov exekúcie, ale aj postupným vymáhaním opakovaného

-3-

7Er/797/2014

plnenia (bežného výživného). Hotové výdavky pozostávali z poštovného a to 1,70 eur za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, 5x1,40 eur za odoslanie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, 0,45 eur za výzvu na nepreberanie zásielok, 1,70 eur za odoslanie príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, z hotových výdavkov tretím subjektom a to 0,70 eur + 0,14 eur DPH za súčinnosť na peňažné ústavy a 0,20 eur + 0,04 eur DPH a tiež priame náklady tretím subjektom za vykonané šetrenia predstavujú sumu 1,08 eur s DPH, poštovné 5,25 eur, telekomunikačné výdavky 1,00 euro + 0,20 eur DPH. Hotové výdavky v rámci ukončenia exekučného konania predstavujú 2,80 eur (2 x 1,40 eur) za zaslanie konečného vyúčtovania účastníkom konania, 1,40 eur za príkaz na odblokáciu účtov a 1,40 eur za príkaz na zrušenie zrážok zo mzdy. Bolo pravdepodobné, že bude potrebné vykonať ďalšie úkony a to súpis (odobratie) hnutelného majetku, vypracovanie znaleckého posudku v súvislosti s predajom hnutelného majetku a iné úkony v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku, ktoré sú finančne veľmi náročné a súdny exekútor musí s nimi pri určovaní predbežných trov exekúcie počítať. Preto po uplynutí 14 dňovej zákonnej lehoty stanovil výšku hotových výdavkov na sumu 129,17 eur.

Vyúčtovanie hotových výdavkov predkladá povinnému po vymožení pohľadávky a v prípade preplatku dôjde k jeho vráteniu povinnému. Povinný údajne uhradil pohľadávku, ale až po začatí exekučného konania a po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Podľa jeho názoru ide zo strany účastníkov konania o špekuláciu a k úhrade pohľadávky nedošlo. Povinný ako aj matka maloletých detí sa začali zaoberať zastavením exekúcie až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému s tým, aby sa vyhli trovám exekučného konania. Poukázal aj na to, že oprávnená doposiaľ poberala náhradné výživné od štátu, pričom jej v priebehu exekučného konania vydal potvrdenia pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

Oprávnený ako účastník exekučného konania má dispozičné právo s návrhom na začatie exekúcie a preto môže súd požiadať o jej zastavenie. Preto navrhuje, aby súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil a zaviazal povinného na náhradu trov exekúcie vo výške 949,83 eur (odmena v rámci upustenia od exekúcie 780,75 eur + 156,15 DPH a náhrada hotových výdavkov 12,75 eur + 0,18 eur DPH).

Čo sa týka námietok povinného proti exekúcii, súd vykonaným dokazovaním zistil, že boli podané v zákonnej lehote a exekučné konanie prebiehalo na základe riadneho exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/22/2014 - 41 zo dňa 6.3.2014, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú N. A., nar. XX.X.XXXX a maloletú V. A., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zveril do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude ich zastupovať a spravovať ich majetok a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,00 eur na každé maloleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi ponechal súd neobmedzený a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Povinný si však povinnosť, ktorá mu vyplývala z exekučného titulu riadne a včas nesplnil a preto matka maloletých detí prikrčila k vymáhaniu výživného prostredníctvom súdneho exekútora.

-4-

7Er/797/2014

Súdny exekútor vydal v predmetnej veci dňa 17.9.2014 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 11.9.2015 prostredníctvom jeho zamestnávateľa FINIT WOOD, s.r.o., 956 16 Čefadince 2. Upovedomením o začatí exekúcie upovedomil povinného o začatí exekúcie, povinného vyzval, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol voči exekúcii námietky alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa § 36 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 61b Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnuiteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii a ich účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone.

Účelom exekučného konania je uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá nebola uspokojená dobrovoľne. V tomto prípade ide o peňažnú pohľadávku maloletých oprávnených. Pokiaľ je exekučný titul vykonateľný a súd vydá poverenie pre súdneho exekútora v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, predpokladá sa, že exekúcia vedená súdnym exekútorom je prípustná.

-5-

7Er/797/2014

Účelom konania o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná v dôsledku zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, alebo ak nejaká okolnosť bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

Povinnému vznikol dlh na výživnom, bežné výživné riadne neplatil, pričom nespochybňuje v námietkach svoju pohľadávku, naopak uviedol, že zameškané aj bežné výživné riadne zaplatil zákonnej zástupkyňi maloletých detí v čase pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie pod č. EX 318/2014 - 6 zo dňa 17.9.2014, v mesiaci august 2015, v ktorom zároveň uhradil aj bežné výživné za mesiac september 2015. Preto má za to, že dlh si riadne splnil a neexistuje žiadny dôvod na vykonanie exekúcie voči jeho osobe.

Keďže povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyhovieť, pohľadávku oprávnenej zaplatil až po začatí exekúcie, teda návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, preto súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Povinný vo svojom podaní namietal aj trovy exekúcie, pričom vykonaným dokazovaním súd zistil, že námietky povinného proti trovám exekúcie boli podané v zákonnej lehote. Námietky povinný odôvodnil tým, že trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú neprimerané vykonaným úkonom na strane súdneho exekútora, nakoľko predbežné trovy exekúcie sú vyčíslené až v sume 970,23 eur.

Poverením súdneho exekútora je začatá exekúcia v užšom zmysle slova a povinný znáša riziko začatia exekučného konania a s tým spojený vznik trov exekúcie. Keďže povinný si neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu, zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených a taktiež aj súdny exekútor majú zákonný nárok na úhradu nákladov, ktoré im účelne vznikli v súvislosti s vymáhaním predmetnej pohľadávky (trovy exekúcie), podľa § 196 a nasl. Exekučného poriadku.

Trovy exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním nároku maloletých oprávnených a ktoré pozostávajú jednak z nákladov zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených účelne vynaložených na vymáhanie svojho nároku, a tak aj z odmeny súdneho exekútora a náhrady jeho hotových výdavkov, ako aj príslušnej dane z pridanej hodnoty k trovám exekútora, sú sankciou za neplnenie povinností.

Súdny exekútor uviedol, že predbežné trovy exekúcie pozostávajú ku dňu vydania upovedomenia z odmeny vo výške 780,75 eur, z náhrady hotových výdavkov vo výške 33,33 eura a 20% DPH vo výške 156,15 eura, s tým, že povinný bol vyzvaný, aby do 14 dní od doručenia upovedomenia uspokojil pohľadávku oprávnených a jej príslušenstva, ako aj trov exekúcie a bol upozornený, že ak pohľadávku neuhradí do 14 dní od doručenia upovedomenia, určí predbežné trovy exekúcie na sumu 2.002,97 eur (odmena súdneho exekútora 1.561,50 eur + 312,30 eur DPH, náhrada hotových výdavkov 129,17 eur) s tým, že môžu byť aj vyššie.

7Er/797/2014

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. Podľa ods. 2, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1,2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymáhanej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie ako neodôvodnené zamietol, nakoľko určenie predbežných trov exekúcie súdnym exekútorom bolo správne a primerané. Súdny exekútor vychádzal pri vyčíslení trov exekúcie z vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, Exekučného poriadku, a zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty. V tomto prípade ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa maloletým oprávneným priznáva právo na opakujúce sa dávky a základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie. Povinný bol v upovedomení upozornený, že ak dlh neuhradí do 14 dní od doručenia upovedomenia, trovy exekúcie budú navýšené predbežne na 20% odmenu exekútora vo výške 2.002,97 eur (odmena súdneho exekútora 1.561,50 eur + 312,30 eur DPH, náhrada hotových výdavkov 129,17 eur).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súdnym exekútorom vyčíslená suma nebola konečná, Súdny exekútor vyčísluje túto sumu ako predbežnú, preto v prípade navýšenia tejto sumy, súdny exekútor žiada tzv. ďalšie trovy exekúcie. Naopak v prípade, ak pri exekučnej činnosti nevzniknú v skutočnosti trovy exekútora vo výške vyčíslenej v upovedomení, súdny exekútor musí takto vyčíslené trovy znížiť, resp. vrátiť rozdiel.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených dňa 22.9.2015 podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnila tým, že povinný dňa 20.8.2015 uhradil k jej rukám v celosti dlh, ktorý mu vznikol na výživnom a to sumu 6,00 eur ako trovy oprávneného, sumu 1.200,00 eur ako zameškané výživné od 15.4.2014 do 30.9.2014, sumu 2.400,00 eur ako bežné výživné od 1.10.2014, vrátane mesiaca september 2015. Preto v súlade s návrhom zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených súd exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7Er/797/2014

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa §15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého je trov exekúcie povinný zaplatiť povinný, ktorý zapríčinil začatie exekučného konania tým, že neuhradil včas výživné matke maloletých detí.

Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľností alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnému okresnému úradu, že upustil od vykonania exekúcie.

Súdny exekútor si uplatnil odmenu v rámci upustenia od exekúcie 780,75 eur, v zmysle § 22 vyhlášky náhradu hotových výdavkov 12,75 eura a tiež 20% DPH vo výške 156,33 eur, ktorú mu súd priznal.

Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej výške 949,83 eur.

Súdnemu exekútorovi bol určený preddavok na odmenu a na náhradu trov exekúcie vo výške 50,00 eur, ktorý mu bol poukázaný na účet dňa 23.12.2014.

Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov.

-8-

7Er/797/2014

Podľa § 197 ods. 3 Exekučného poriadku platiteľom preddavku podľa odseku 2 je súd, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Keďže bola exekúcia zastavená, exekučné konanie bolo skončené, preto súd zaviazal súdneho exekútora na vrátenie preddavku vo výške 50,00 eur, ktorý mu bol vyplatený z finančných prostriedkov štátu na odmenu a náhradu hotových výdavkov a ktorý je povinný vrátiť na účet Okresného súdu Topoľčany č. 7000161754/8180.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.