

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010733
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému M. E., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

M. E., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom V. E. XXX,
okres E., t. č. v Y. Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2013 kontaktoval D. F. v mieste jeho bydliska v obci L. č. XXX okr. Nové Zámky, ktorému ponúkol sprostredkovanie práce vedúceho ovocného sadu v Malých Ludinciach a za tým účelom ho dňa 19.4.2013 nahovoril v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. v Nových Zámkoch na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. T z 19.3.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. T vrátane jej dodatku na predmet-mobilný telefón Samsung Galaxy S III grey s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX v hodnote 460 eur, ktorý mu zobral a v súvislosti s poskytnutými službami dlh D. F. voči uvedenej spoločnosti predstavuje sumu 442,68 eur. Ďalej ho dňa 22.4.2013 naviedol na uzatvorenie úverových zmlúv- s Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany č. XXXXXXXXXXXX z 22.4.2013 prostredníctvom Tesco- finančné služby s poskytnutím platobnej karty s celkovou čerpanou čiastkou 323,77 eur, úverovej zmluvy s Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany č. 4304091915z 22.4.2013 na celkovú výšku úveru 1 600 eur, čím mu vznikol dlh voči Home Credit Slovakia spolu s úrokovým navýšením vo výške 2.816,30 eur.

Za účelom vyplatenia zálohy za sľúbenú prácu dňa 26.4.2013 vybral D. F. z nešpecifikovanej pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava sumu 1.500 eur, ktorú hneď odovzdal obvinenému M. E..

Následne obvinený pod zámienkou, že je potrebné vyplatiť robotníkov, ktorým bude D. F. robiť vedúceho, nahovoril dňa 14.5.2013 D. F. na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v spoločnosti Provident na celkovú sumu 620 eur a dňa 7.5.2013 v spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 7.5.2013 znejúcu na výšku úveru v sume 1 020 eur, a uvedené finančné čiastky odovzdal obvinenému.

Sľúbenú prácu D. F. napriek tomu nezabezpečil, čím mu spôsobil celkovú škodu vo výške 4.006,456 eur,

2/ dňa 25.5.2013 v obci Dubník okr. Nové Zámky v mieste bydliska D. F. - L. č. XXX oslovil O. Z., ktorá sa tam práve nachádzala, a ponúkol jej prácu upratovačky nešpecifikovanej haly v obci Malé Ludince pod podmienkou zloženia zálohy 1000 eur, aby bola prijatá do zamestnania, v dôsledku čoho O. Z. uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava v jej pobočke v meste Želiezovce

pod č. XXXXXXXXXXXX z 28.5.2013 na sumu 1.000 eur, ktorú hned' odovzdala obvinenému M. E., avšak žiadnu prácu jej aj napriek tomu nevybavil, čím jej spôsobil celkovú škodu vo výške 1. 000 eur ,

3/ dňa 24.7.2013 okolo 14.00 h oslovil V. E. pred jeho rodinným domom č. XX v E. okr. Levice s tým, že mu zabezpečí prácu strážnika v ovocnom sade , prevzal od neho preukaz totožnosti, preukaz zdravotného poistenia a potvrdenie o výške dôchodku a následne ho odviezol do Levíc na ul. Q. č. XX, kde v presne neurčených kancelárskych priestoroch predložil V. E. namiesto pracovnej zmluvy na podpis zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX0 s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. , Hlavné námestie 12, Kežmarok znejúcu na celkovú sumu 1.074, 50 eur , ktorú podpísal v presvedčení, že ide o sľúbenú pracovnú zmluvu, pričom mu sľúbenú prácu nevybavil, čím spôsobil V. E. škodu vo výške 1.074,50 eur

4/ dňa 25.7.2013 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách oslovil P. V. pred jeho rodinným domom č. XX v obci E. okr. Levice za účelom sprostredkovania práce strážnika v ovocnom sade a následne ho odviezol do Nových Zámkov, kde v spoločnosti Orange Slovensko , a.s. ho nahovoril na uzatvorenie zmluvy o kúpe mobilného telefónu Samsung Galaxy S II Plus a aktiváciu programu Panter 40 , pričom tento zakúpený telefón mu pod zámienkou nastavenia údajov zobral. Následne dňa 26.7.2013 znovu kontaktoval P. V. v obci E. a za účelom podpísania sľúbenej pracovnej zmluvy na miesto strážnika ho odviezol do Levíc, kde na presne nezistenom mieste neďaleko OD Tesco v presne nezistenej predajni televízorov mu P. V. odovzdal svoj preukaz totožnosti a výmer o dôchodku a následne mu obvinený predložil na podpis nejaký dokument, ktorý si neprečítal a podpísal ho v domnení, že ide o sľúbenú pracovnú zmluvu . Následne P. V. odviezol domov do obce Lontov s tým, že pracovnú zmluvu mu prinesie dňa 8.8.2013, čo sa však nestalo , pričom až neskôr sa P. V. dozvedel, že v skutočnosti podpísal - zmluvu s veriteľom Cetelom Slovensko , a.s. Bratislava o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 29.7.2013 na sumu 527,12 eur na kúpu notebooku spolu v sume 625,95 eur, zmluvu s Home Credit Slovakia,a.s. Piešťany o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 29.7.2013 na sumu 794 eur na kúpu čiernej techniky, v celkovej sume vo výške 948,48 eur, zmluvu o pôžičke s Consumer Finance Holding,a.s. Hlavné námestie Kežmarok č. XXXXXXXXXXXX z 25.7.2013 na kúpu mobilného telefónu Samsung Galaxy S3 s kúpnu cenou 399 eur, v celkovej sume 408,84 eur, zmluvu s Orange Slovensko,a.s. Bratislava č. T o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom o pridelení SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX k programu Panter 40 s mobilným telefónom Samsung Galaxy S II Plus v hodnote 320 eur, zmluvu s s Orange Slovensko,a.s. Bratislava č. T o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom o pridelení SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX na tablet Samsung Galaxy Tab 2 7.0 v hodnote 249 eur , čím mu vnikol voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Bratislava celkový dlh v sume 746,18 eur pozostávajúcej z neuhradných faktúr za poskytnuté služby vo výške 179,18 eur, zo zariadenia Samsung Galaxy S II Plus vo výške 319 eur a zo zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 7.0 vo výške 248 eur. V dôsledku uvedeného spôsobil P. V. celkovú škodu vo výške 2.369,45 eur ,

vyššie uvedeným konaním spôsobil takto obvinený celkovú škodu vo výške 8.450,41 eur,

teda

v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/ rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov /ďalej len Trestného zákona/,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 48 /štyridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, sa zrušujú výroky o treste uložené obžalovanému skoršími rozhodnutiami a to rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 9/2014 zo dňa 10.02.2014 a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 110/2013 zo dňa 13.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., F. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 2.369,45- eura, poškodenej O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. 314 spôsobenú škodu vo výške 1.000 eur, poškodenému D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. 314 spôsobenú škodu vo výške 4.206,45 eura a poškodenému V.. XX spôsobenú škodu vo výške 1.074,50 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 79/2015. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.