

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207890
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315207890.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXX, proti odporcovi: Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. T. H. XXX o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 25.8.2014 sa navrhovateľ - otec odporcu, domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4P/13/2012 v časti určenia výživného pre syna Z.T. C., nar. XX.X.XXXX, tak, že navrhovateľ je povinný platiť výživné pre Z. C., nar. XX.X.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu. Podanie návrhu na zníženie výživného pre plnoletého syna Z. odôvodnil navrhovateľ tým, že od času, kedy bolo určené výživné na syna Z., došlo na strane navrhovateľa k podstatnej zmene pomerov, najmä pokiaľ ide o zdravotný stav navrhovateľa a jeho finančné pomery. Navrhovateľ poukázal na to, že v súčasnosti jeho celkový príjem predstavuje suma 50,- € mesačne, ktorú poberá z titulu nemocenských dávok a v súčasnosti, v dôsledku úrazu, ktorý navrhovateľ utrpel 16.5.2015, sa zhoršil i jeho zdravotný stav, preto nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu odporcu - syna Z. sumou 80,- € mesačne.

Odporca sa vyjadril k návrhu v podaní doručenom súdu dňa 22.9.2015, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí a zároveň žiadal, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Odporca vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že od posledného rozhodovania o výživnom v roku 2012 mal odporca 14 rokov a navštevoval posledný ročník základnej školy v F. T. H.. Tento rok nastúpil na nadstavbové štúdium a v súčasnosti je študentom na Strednej odbornej škole drevárskej a stavebnej v Y. T. Y., nie je nikde zamestnaný a aktívne sa venuje futbalu. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, starou mamou a dvoma mladšími bratmi. Celkové mesačné náklady na domácnosť vyčíslil nasledovne: mesačné náklady 200,- €, elektrina 60,- €, voda 35,- €, splátka hypotéky 200,- € - ktorá bola čerpaná ešte počas trvania manželstva navrhovateľa a matky odporcu a v súčasnosti všetky tieto náklady hradí matka odporcu, pričom čiastočne im finančne pomáha i stará mama, ktorá má 73 rokov a taktiež má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Zárobok matky ako živnostníčky sa pohybuje v sume okolo 300,- € až 400,- € mesačne. Odporca ďalej uviedol, že pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, je silný alergik a astmatik. V dôsledku prechodu na strednú školu sa jeho náklady zvýšili a predstavujú: náklady na lieky proti alergii a astme 20,- € mesačne, náklady na cestovné zo F. T. H. S. Y. Z. Y. 25,- € až 30,- € mesačne, náklady na štúdium, školské potreby a školské poplatky 30,- € mesačne, náklady na stravu v školskej jedálni 2,- € denne, t.j. 40,- € mesačne, náklady na šport - futbal 30,- €

mesačne. Navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti s odporcom a jeho rodinou od rozvodu. Odvtedy sa stretol s odporcom len 2x, v súčasnosti neprejavuje navrhovateľ ako otec o odporcu ako syna žiaden záujem, nenavštevuje ho, nekontaktuje ho ani pri príležitosti narodenín, menín, či sviatkov. Pokiaľ ide o súčasný zdravotný stav navrhovateľa a jeho úraz o tomto odporca nemal vedomosť a preto s akou zmenou pomerov navrhovateľa nevie vyjadriť, avšak má vedomosť o tom, že v čase pred rozvodom manželstva navrhovateľa s matkou odporcu, navrhovateľ pracoval ako mäsiar na živnosť, čo je podľa prieskumu trhu práce veľmi žiadaný obor a zároveň je veľmi dobre finančne ohodnotený. Zároveň odporca uviedol, že podľa jeho názoru po vyliečení úrazu by navrhovateľ nemal problém nájsť si vhodné zamestnanie. V dôsledku neplnenia súdom uložených výživových povinností bola voči navrhovateľovi vedená exekúcia na vymoženie zameškaného výživného a zároveň bol navrhovateľ trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 3T/165/2014-205 zo dňa 30.12.2014, právoplatným dňa 24.2.2015 podmienene odsúdený zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a preto bola matka odporcu nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny č.k. CA2/OPHN/SOC/2014/44511-0007 zo dňa 8.7.2014.

Na pojednávaní dňa 16.11.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 78 ods. 1, 3 prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine,

(1) Plnenie výživovej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu výživovej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich výživovej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 prvá, druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise sp. zn. 10C/200/2015, najmä: návrh navrhovateľa z č.l. 1 vrátane príloh a to prepúšťacia správa z č.l. 3, prepúšťacia správa z č.l. 4, správa Ambulancie úrazovej chirurgie z č.l. 5, správa Ambulancie úrazovej

chirurgie z č.l. 6, operačný protokol z č.l. 7, správa Ambulancie úrazovej chirurgie z č.l. 8, lekárska správa z č.l. 9, vyjadrenie odporcu z č.l. 19, rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 4P/13/2012 z č.l. 22, rozhodnutie ÚPSVaR Čadca z č.l. 24, potvrdenie súdneho exekútora z č.l. 25, rozhodnutie Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej z č.l. 26, lekárska správa z č.l. 27, trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/165/2014 z č.l. 28, lekárska správa zo dňa 12.10.2015, lekárska správa zo dňa 26.10.2015, lekárska správa zo dňa 13.11.2015, lekárska správa zo dňa 10.11.2015 č.l. 3 až 9, vyjadrenie odporcu spolu s prílohami č.l. 19 až 28, a výsluchom účastníkov konania na pojednávaní dňa 16.11.2015 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/13/2012-53 zo dňa 29.3.2012 mal súd zistené, že manželstvo navrhovateľa a matky odporcu bolo rozvedené a na základe schválenej rodičovskej dohody bol odporca zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu odporcu mesačne sumou 80,- €. Výživné vo výške 80,- € na výživu dieťaťa - žiaka základnej školy, 9. ročníka súd považoval vzhľadom na vtedajšie pomery rodičov a oprávnené potreby syna Z. za primerané.

Pokiaľ ide o pomery na strane odporcu, tieto sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenili. Odporca nadobudol plnoletosť a v súčasnosti je už študentom 1. ročníka nadstavbového štúdia na Strednej odbornej škole drevárskej a stavebnej v Y. T. Y., čo predstavuje vzhľadom na jeho súčasný vek, štúdium, prípravu na budúce povolanie a súčasné záujmy podstatnú zmenu pomerov. Taktiež výdavky spojené s odôvodnenými nevyhnutnými potrebami odporcu od posledného určenia výživného vzrástli, najmä výdavky na stravu, hygienu, oblečenie a štúdium. Je zrejmé a z bežného života známe, že výdavky dieťaťa navštevujúceho strednú školu sú oveľa vyššie ako výdavky dieťaťa na základnej škole, teda ako boli výdavky odporcu v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti, kedy odporca navštevoval ešte základnú školu. Preto výživné vo výške 80,- € mesačne na plnoleté dieťa nie je možné považovať za neprimerané a neodôvodnené.

Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľa, súd mal z predložených lekárskejších správ a záznamov preukázané, že navrhovateľ utrpel dňa 16.5.2015 úraz - zlomeninu bočného členka, v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný v obdobiach: od 16.5.2015 do 20.5.2015 a od 28.5.2015 do 1.6.2015. Následne dňa 29.7.2015 podstúpil navrhovateľ operáciu a v mesiacoch október a november 2015 sa navrhovateľ zúčastnil viacerých vyšetrení v súvislosti s úrazom zo dňa 16.5.2015 a následnou operáciou. V rámci hodnotenia zmeny pomerov na strane navrhovateľa, súd prihliadal na to, že navrhovateľ súdu nijako nepreukázal, že je nespôsobilý v dôsledku úrazu, ktorý sa mu prihodil dňa 16.5.2015, vykonávať v budúcnosti akékoľvek povolanie, zamestnanie alebo inú činnosť, za ktorú by dostával finančné ohodnotenie. Súdu nebol predložený žiaden listinný dôkaz o tom, že zdravotný stav navrhovateľa je v dôsledku úrazu dlhodobo nepriaznivý a u navrhovateľa došlo k poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ ani neuviedol, či bola v dôsledku úrazu posudzovaná jeho invalidita a či bolo zo strany Sociálnej poisťovne rozhodnuté o priznaní invalidného úplného, prípadne čiastočného dôchodku navrhovateľovi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že úraz, ktorý navrhovateľ utrpel je dočasného charakteru a navrhovateľ po zotavení bude opätovne môcť vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú vykonával do času úrazu, prípadne i inú zárobkovú činnosť. Pokiaľ ide o výšku mesačného príjmu navrhovateľa v súčasnosti a to 50,- €, ktoré poberá navrhovateľ titulom nemocenských dávok, súd zdôrazňuje, že ide len o dávku poskytovanú dočasne, preto argument navrhovateľa týkajúci sa zmeny jeho majetkových pomerov a to, že v súčasnosti jeho jediný príjem tvoria len nemocenské dávky vo výške 50,- € mesačne, nemožno vzhľadom na dočasný charakter týchto dávok považovať za relevantný a rozhodujúci v danom konaní.

Súd v danej veci na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol a to predovšetkým z toho dôvodu, že výživné na plnoleté dieťa, ktoré študuje, vo výške 80,- € nie je vysoké a neprimerané vzhľadom na odôvodnené potreby dieťaťa v 18 roku veku a tiež z toho dôvodu, že navrhovateľ ako otec odporcu, rodič, má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči odporcovi a to až do času, kým odporca nebude schopný sám sa živiť. Skutočnosť, že v súčasnosti navrhovateľ v dôsledku úrazu zo dňa 16.5.2015 nemá dostatočný príjem, nepovažoval súd za podstatnú, pretože ide len o prechodný stav, ktorý zároveň nebráni navrhovateľovi nájsť si inú vhodnú prácu, pri ktorej by navrhovateľ nemal nadmernú fyzickú záťaž, prípadne žiadnu fyzickú záťaž.

Súd pri rozhodovaní v danej veci bral do úvahy tiež fakt, že navrhovateľ ako otec odporcu, o odporcu neprejavuje výraznejší záujem, nekontaktuje sa s ním, nepodieľa sa na úhrade výdavkov na domácnosť, v ktorej žije odporca a doposiaľ nemal ani snahu plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, čoho dôkazom je trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 3T/165/2014-205 zo dňa 30.12.2014, právoplatný dňa 24.2.2015, ktorým bol navrhovateľ podmiennečne odsúdený zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a tiež potvrdenie súdneho exekútora o tom, že sa voči navrhovateľovi ako povinnému odo dňa 21.11.2013 vedie exekučné konania pre vymoženie výživného v prospech oprávnených, pričom jedným z oprávnených je aj odporca.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil a zo spisu mal súd zistené, že mu žiadne trovy v konaní nevznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.