

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/294/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315208668  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315208668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., Sad A. kmeťa 24, 921 01 Piešťany, právne zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad a. kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovaným 1) N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX J., 2) N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 4115,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4115,66 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3422,74 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 246,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 704,45 eur na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na zaplatenie 13,95 % ročného úroku zo sumy 3422,74 eur od 26.9.2014 do zaplatenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd dňa 14.07.2015 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k úhrade sumy vo výške 4.115,66 eur s príslušenstvom, t.j. s 13,95% ročným úrokom zo sumy 3.422,74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3422,74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade ako dlžníkmi dňa 15.10.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0463733593, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu, poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014 bola táto pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovaných bol vo výške 4115,66 eur. Táto suma pozostávala z istiny 3422,74 eur a príslušenstva v sume 692,92 eur a to v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým právny predchodca žalobcu deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok žalovaných ku dňu postúpenia pohľadávky. Keďže žalovaní dlžnú sumu neuhradili, žalobca podal na súd žalobu, pričom mimo sumy 4115,66 eur si uplatňoval aj úrok z úveru vo výške 13,95 % ročne zo sumy 3422, 74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia (t.j. po zosplatnení) a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3422,74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia.

Súd výzvou zo dňa 05.08.2015 vyzval navrhovateľa, aby súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu v časti úroku z úveru vo výške 13,95 % ročne zo sumy 3422, 74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, nakoľko má za to, že po splatnosti úveru má veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom. Pokiaľ si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie, ktoré

medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí, a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania.

Navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Nárok na zaplatenie úroku aj po splatnosti úveru jednak mu vyplýva zo zákona v ust. § 502 ods. 1 ObZ., a § 503 ods. 3 ObZ., a ako aj zo znenia bodu 7.4.2. a 7.4.3. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Oprávnenosť nároku na zaplatenie úrokov aj po splatnosti úveru uplatňoval aj odkazom na ust. § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého je rozhodujúcim pre zánik povinnosti dlžníka platiť úroky je moment splatenia dlhu, nie samotná skutočnosť, že nastala splatnosť úveru.

Súd preto vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalovaní, u ktorých je predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené (u žalovaného v 1. rade dňa 07.10.2015 a u žalovanej v 2. rade dňa 12.10.2015) a ktorí svoju neúčasť na pojednávaní vopred neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä, so zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. a pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav.

Zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu v súlade s vyjadrením zo dňa 27.08.2015. Mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný relevantnými dôkazmi. Uplatnil si trovy konania.

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0463733593 zo dňa 15.10.2008 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytol žalovaným úver vo výške 130.000 Sk / 4.315,21 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami po 2090 Sk / 69,38 eur splatnými k 21. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 21.11.2008 a konečnou splatnosťou úveru 21.09.2018, s úrokovou sadzbou, fixnou do splatnosti vo výške 13,95% ročne. RPMN bola vo výške 16,62 % ročne a priemerná RPMN 16,64 % ročne. Jednalo sa o spotrebný úver - bezúčelový. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 4053,19 eur.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Žalovaní nedodržali dohodnuté podmienky a z týchto dôvodov pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Listom zo dňa 10.09.2014 pôvodný veriteľ, Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovaným, že v zmysle bodu 7.6.1. VOP ku dňu 09.09.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti prestavovala pohľadávku 4089,20 eur.

K zosplateniu potom došlo v zmysle článku 7.6.1. VOP, podľa ktorého ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo písom. a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená podľa písom. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.09.2014 a prílohou k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila svoju pohľadávku voči žalovaným na žalobcu.

Listom zo dňa 07.10.2014 pôvodný veriteľ, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, oznámila žalovaným, že postúpila svoju pohľadávku na žalobcu.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 03.03.2015 žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia §524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z nálezů, resp. z uznesenia Ústavného súdu SR z 19.06.2013, sp.zn. ÚS 402/2013-10.

Podľa ustanovenia §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - teda zákona platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

V danej veci bolo preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 4315,21 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali vrátiť pravidelnými 119 mesačnými splátkami po 69,38 eur splatnými vždy v 21. deň v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 13,95 % ročne a RPMN 16,62 %, s dátumom prvej splátky 21.11.2008 a dátumom poslednej splátky 21.09.2018. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaní so splácaním dohodnutých splátok prestali, čím porušili podmienky zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma čiastku 4.115,66 eur a na túto sumu súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne.

Pokiaľ žalobca požadoval úrok aj po splatnosti úveru, t.j. po 26.09.2014, súd v tejto časti žalobu zamietol z dôvodu, že od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania, nie však už dohodnuté zmluvné úroky (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 146/98, ZSP 4/2000).

Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 6Co/190/2014 v zmysle ktorého, splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednaná dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené nárok žalobcu na úrok vo výške 13,95% ročne zo sumy 3422,74 eur od 26.09.2014 do zaplatenia zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Pretože žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p.; aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal úspech v plnej výške pokiaľ ide o istinu, jeho neúspech v nepatrnej časti predstavuje úrok z úveru po zosplatnení. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 246,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 704,45 eur.

Náhrada trov podľa § 142 ods. 3 O.s.p, výpočtový základ je suma 4115,66 eur  
za / úkon súd priznal žalobcovi 61,41 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :  
- sadzba tarifnej odmeny je 41,49 eur +  $((4115,66 - 663,88) / 331,94 \times 9,96 = 41,49 + 11 \times 9,96 = 151,05$  eur  
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia 151,05 eur  
- podanie žaloby 151,05 eur  
- účasť na pojednávaní dňa 16.11.2015 151,05 eur  
- režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur x 3 25,17 eur  
- náhrada cestovného, trasa Košice - Humenné a späť 38,82 eur  
- dňa 16.11.2015  $(158 \times 0,183 + 1,58 \times 5,6 \times 1,12)$   
- náhrada za stratu času dňa 16.11.2015 69,90 eur  
- jedna cesta na pojednávanie Košice - HĚ a späť v trvaní 5 polhodín x 13,98 eur  
- 20% DPH 117,41 eur

Zástupca žalobcu žiadal priznať odmenu aj za ďalší úkon, a to vyjadrenie k výzve zo dňa 27.08.2015. Súd odmenu za daný úkon právnenmu zástupcovi žalobcu nepriznal, nakoľko ho považuje za neúčelný. Preto súd odmenu vrátane režijného paušálu a DPH za tento úkon právnenmu zástupcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;<sup>31</sup>) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.