

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoZm/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208052
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113208052.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému W. W., bydliskom F. XXXX/X, G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zastúpeného Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie zmenkovej sumy 679,19 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 39CbZm/110/2013-74 zo dňa 10.6.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 309 166 (ďalej len vedľajší účastník) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V odôvodnení uviedol, že predmetom nároku žalobcu je zaplatenie zmenkovej sumy 679,19 eur s príslušenstvom, pričom zmenka bola žalovaným vystavená v prospech právneho predchodcu žalobcu ako zmenka zabezpečovacia k spotrebiteľskej zmluve o úvere. Poukázal na § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého priamo zo zákona vyplýva legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorým je právnická osoba zriadená za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorý je v právnom vzťahu slabším subjektom, a tým dosiahnuť spravodlivú rovnováhu. Takýmto postupom je zabezpečený aj cieľ Smernice Rady 91/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V odôvodnení ďalej uviedol, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je upravené nariadením, pričom to, čo nie je upravené v nariadení, je upravené v procesnom práve členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. Text nariadenia nevyklučuje účasť vedľajšieho účastníka a nariadenie ani nemá ustanovenie upravujúce účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Dal do pozornosti, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa neprieči cieľom konania podľa Nariadenia (ES) č. 861/2007, ktorým sa upravuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vzťahujúce sa na cezhraničné spory. Súd prvého stupňa oznámil účastníkom konania vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z. ako vedľajšieho účastníka do konania a vyzval žalovaného, aby sa k tomuto vstupu vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaný sa napriek výzve súdu prvého stupňa k vstupu tohto účastníka nevyjadril, teda výslovne nevyjadril svoj nesúhlas tak, aby zabránil tomu, aby pred súdom na jej strane v pozícii vedľajšieho účastníka konalo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. V danom prípade bolo potrebné aplikovať § 93 ods. 1 až 4 O.s.p.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov konania. V odvolaní uviedol, že toto konanie je Európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktoré nepripúšťa vedľajšie účastníctvo a aplikácia O.s.p. pripúšťa len výnimočne, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s

príslušným procesným právom v členskom štáte. Podľa názoru žalobcu nie je možné prednostne aplikovať vnútroštátne právo. Upozornil na novelu O.s.p. č. 353/2014 Zb. platnú od 01.01.2015 týkajúcu sa vstupu vedľajšieho účastníka do konania a súhlas účastníka konania, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Poukázal na to, že ak by aj účastník konania, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní, súhlasil s jeho vstupom do konania, tak ide o konanie, v ktorom nevystupuje spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa do konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s názorom súdu, ktorý uvádza, že napriek tomu, že žalobca si uplatňuje právo zo zmenky, vo veci sa javí, že ide o spotrebiteľskú vec. Poukázal na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici z 30.6.2014 sp. zn. 14Co/643/2014, KS v Nitre z 24.4.2015 sp. zn. 25Co/165/2015 a Uznesenie ÚS SR z 29. januára 2014 sp. zn. PL.ÚS 1/2014-9. Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je úplné a presvedčivé. Uznesenie je vo výroku správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Správne, podrobné a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tie odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Žalobca v odvolaní opakuje argumenty, uvádzané v námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka, s ktorými sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia v celom rozsahu vypořiadal.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že otázku prípustnosti vedľajšieho účastníka je potrebné posudzovať v zmysle Občianskeho súdneho poriadku (§ 93 O.s.p.) s poukazom na čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, keďže samotné nariadenie neobsahuje vlastnú úpravu vedľajšieho účastníctva.

V prejednávanej veci predmetom konania je plnenie zo zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka k spotrebiteľskej zmluve o úvere, teda ide aj o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda nároky žalobcu budú posudzované aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa, preto vstup Spolku právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach ako právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv (spotrebiteľa) podľa osobitného predpisu je v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Keďže pre vstup tejto právnickej osoby boli splnené aj ostatné zákonom stanovené podmienky, t.j. v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. oznámenie o vstupe a súhlas žalovaného s týmto vstupom, rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, ak vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd dopĺňa, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje osobitný druh sporového konania, ktoré sa vyznačuje predovšetkým tým, že v zásade prebieha písomne a za použitia vzorových tlačív, ktoré sa nachádzajú v prílohe Nariadenia 861/2007. Táto osobitná forma konania však nevylučuje, aby sa v takomto konaní mohol prejavíť účel vedľajšieho účastníctva, ktorým je pomoc účastníkovi v spore. V zmysle čl. 5 ods. 1 citovaného nariadenia môže súd nariadiť aj ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada aj niektorá zo strán. Z toho vyplýva, že sa nejedná o typické konanie, ktoré by bolo totožné s rozkazným konaním, preto argumentácia žalobcu s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 6Cdo/357/2012 z 30. októbra 2013, v zmysle ktorého oznámením tretieho subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník v štádiu skráteného (rozkazného) konania, nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu, je nenáležitá.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.