

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010048
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., MBA Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220010048.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. MBA a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Petra Kvietka v trestnej veci odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., na neverejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 18.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Vyšší súdny úradník Okresného súdu Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 16.06.2021 rozhodol o povinnosti odsúdeného nahradiť odmenu a hotové výdavky ustanovenému obhajcovi hradené štátom vo výške 695,19 Eur na účet Okresného súdu Veľký Krtíš vedeného v Štátnej pokladnici Bratislava.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. O sťažnosti odsúdeného voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka rozhodol samosudca (ktorý má rovnaké oprávnenie ako predseda senátu - § 10 ods. 6 Tr. por.) a ten podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. postupom podľa § 190 ods. 2 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného zamietol.

Aj proti tomuto uzneseniu uplatnil odsúdený sťažnosť, v ktorej v podstate uviedol, že má nárok na bezplatnú obhajobu, pričom svoje majetkové pomery dostatočne včas preukázal. Akcentoval, že mu neostáva ani životné minimum zaručené zákonom. Ďalej opísal skutočnosti týkajúce sa návrhu na povolenie obnovy konania. Žiadal o upustenie od poplatku.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. skúmal, či je sťažnosť proti napadnutému uzneseniu prípustná, či bola podaná včas, či ju podala oprávnená osoba a či nedošlo k vzdaniu sa, resp. späťvzatiu sťažnosti. V tejto súvislosti krajský súd zistil, že proti vyššie uvedenému uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 553 ods. 5 Tr. por., o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Podľa § 3 ods. 3 písm. a/ zákona č. 549/2003 o súdnych úradníkoch, sudca môže písomne poveriť vyššieho súdneho úradníka konaním a rozhodovaním vo vymedzenom okruhu vecí podľa rozvrhu práce.

Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súdnym úradníkom sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

Podľa § 190 ods. 2 písm. c/ Tr. por., ak lehota na podanie sťažnosti všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo podľa odseku 1, predloží vec na rozhodnutie vyšší súdny úradník predsedovi senátu a v prípravnom konaní sudcovi pre prípravné konanie, ktorí majú pri tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného orgánu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení je potrebné v posudzovanej veci prijať záver, že zákon neprípúšťa podanie sťažnosti proti rozhodnutiu predsedu senátu resp. samosudcu. Písomného poverenia vyššieho súdneho úradníka vymedzeným okruhom vecí, ktoré má vybavovať samostatne, je súčasťou rozvrhu práce okresného súdu ako generálne poverenie, a preto nie je potrebné vyššiemu súdnemu úradníkovi udeľovať v každej veci samostatný súhlas na konanie. Správne si vyšší súdny úradník počínal, keď vec predložil samosudcovi v trestnej veci, o ktorej mohol v zmysle rozvrhu práce rozhodovať uznesením o povinnosti nahradiť odmenu a hotové výdavky ustanovenému obhajcovi. Samosudca potom v zmysle § 190 ods. 2 písm. c/ Tr. por. zákonným postupom rozhodol o sťažnosti v postavení nadriadeného orgánu.

Krajský súd dospel k záveru, že postavenie predsedu senátu ako nadriadeného orgánu vo vzťahu k rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka neprípúšťa iný výklad len ten, že jeho rozhodnutie ako nadriadeného orgánu je konečné a proti nemu nie je prípustný opravný prostriedok.

Krajský súd preto nemal kompetencie rozhodovať o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Túto kompetenciu mal len príslušný predseda senátu, resp. samosudca. Čo sa týka rozhodnutia samosudcu, ktorý v tomto prípade rozhodol ako nadriadený orgán, toto rozhodnutie je konečné a nie je voči nemu prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici posúdil sťažnosť odsúdeného ako neprípustnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok neprípúšťa.