

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208370
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615208370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľky: H. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Y.. C. XXXX, XXX XX M., občan SR, práv. zast. JUDr. Ľubomírom Kišacom, advokátom so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany proti odporcovi: R. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX T. X, občan SR, o zaplatenie sumy 1.019 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1.019 eur 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.019 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 61 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 279,20 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala zaplatenia sumy 1.019 eur s prísl. Návrh skutkovo zdôvodnila tým, že rozsudkom OS Topoľčany č.k. 7C/70/2010-103 zo dňa 30.6.2011 bol odporca povinný zaplatiť zostatok na spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v L. L., E..L.. v sume 3.135,53 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2011. Odporca si túto povinnosť nesplnil a ona bola nútená na uvedený úver doposiaľ vyplatiť spolu sumu 1.019 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5C/419/2015-22 zo dňa 24.9.2015, ktorým návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému odporca podal odpor, v ktorom uviedol, že im súdom bolo dané, že dlh treba platiť vo výške 160 eur a obaja sa majú podieľať na platení, každý po 80 eur podľa rozsudku 6C/207/2014, tak si navrhovateľka žiada uhradiť sumu, ktorú im obom určil súd zo dňa 3.12.2014.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že z rozsudku o vyporiadaní BSM vyplýva, že má odporca zaplatiť zostatok na spotrebnom úvere aj na hypotekárnom úvere, z ktorých úverov vyplatil odporca hypotekárny úver, avšak spotrebný úver nezaplatil. L. L. potom svoju pohľadávku postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. a podľa rozsudku platia spoločnosti EOS KSI Slovensko každý po 80 eur mesačne. Jej v banke povedali, že to má zaplatiť, ale vlastne ona to už nemala platiť, ale mal to splácať podľa rozsudku odporca. Ona má aj originály dokladov o zaplatení splátok dlhu, ktoré predložila v kópiách do spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhovateľka stále od neho pýta peniaze, nech mu dá už pokoj, chcela slobodu a má ju. On si žije svoj život, tak nech si žije aj ona svoj. Keď žili spolu, tak to spolu ťahali. Čo on nič neplatil, alebo...? On jej nechal auto, aj do domu čo dal peniaze, nech mu ona dá. On bol aj v T. F., chcel si vybrať peniaze, nech to naraz vyplatí a má pokoj, ale nedostal pôžičku, že majú exekútora. Od 1.11.2015 dostal výpoveď a je evidovaný na úrade práce, takže nebude mať z čoho zaplatiť navrhovateľke a ani výživné nemá z čoho zaplatiť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, odporcu, oboznámením s rozsudkami OS Topoľčany sp.zn. 6C/207/2014, sp.zn. 7C/70/2012, potvrdeniami o vkladoch navrhovateľky na účet L. L., E..L.. ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil:

Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 7C/70/2010-103 zo dňa 30.6.2011 bol odporca povinný zaplatiť okrem iného aj zostatok na Spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v L. L., E..L.. v sume 3.135,53 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2011.

Odporca si túto povinnosť nesplnil a navrhovateľka podľa predložených potvrdení na uvedený úver doposiaľ vyplatila na účet L. L., E..L.: - dňa 20.4.2012 sumu 220 eur, dňa 15.5.2012 sumu 180 eur, dňa 19.6.2012 sumu 120 eur, dňa 17.8.2012 sumu 10 eur, dňa 15.4.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 21.5.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad-1,50 eur, dňa 22.6.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 16.7.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 18.8.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1.50 eur, dňa 14.9.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, spolu sumu 1.019 eur.

Rozsudkom OS Topoľčany č.k.6C/207/2014-79 zo dňa 3.12.2014, právoplatným dňa 13.2.2015, boli navrhovateľka a odporca, v uvedenom konaní označení ako odporcovia v 1/ a 2/rade zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava sumu 1.522,69 eur, ktorú sumu im súd povolil splácať v splátkach po 160 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok ma exekúcie.

Podľa §-u 451ods.1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa §-u 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatí aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe prevedeného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom OS Topoľčany č.k. 7C/70/2010-103 zo dňa 30.6.2011, bol odporca povinný zaplatiť okrem iného aj zostatok na Spotrebnom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v L. L., E..L.. v sume 3.135,53 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2011.

Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 6C/207/2014-79 zo dňa 3.12.2014, právoplatným dňa 13.2.2015, boli navrhovateľka a odporca, v uvedenom konaní označení ako odporcovia v 1/ a 2/rade zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava sumu 1.522,69 eur, ktorú sumu im súd povolil splácať v splátkach po 160 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok ma exekúcie.

Odporca si povinnosť uloženú mu rozsudkom č.k. 7C/70/2010-103 nesplnil a navrhovateľka bola nútená na uvedený úver vyplatiť na účet L. L., E..L.: - dňa 20.4.2012 sumu 220 eur, dňa 15.5.2012 sumu 180 eur, dňa 19.6.2012 sumu 120 eur, dňa 17.8.2012 sumu 10 eur, dňa 15.4.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 21.5.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad-1,50 eur, dňa 22.6.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 16.7.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, dňa 18.8.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1.50 eur, dňa 14.9.2015 sumu 80 eur + poplatok za vklad 1,50 eur, spolu sumu 1.019 eur.

Pokiaľ by odporca splnil svoju povinnosť uloženú mu rozsudkom sp.zn. 7C/70/2010-103 zo dňa 30.6.2011, nedošlo by k druhému súdnemu sporu, ktorý bol vedený na OS Topoľčany pod sp.zn. 6C/207/2014. Tým, že odporca si súdom uloženú povinnosť nesplnil, došlo k tomu, že následne L. L.,

E..L.. postúpila uvedený dlh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá následne vymáhala tento dlh od oboch bývalých manželov - navrhovateľky aj odporcu, keďže dlh vznikol ešte za trvania ich manželstva.

Aj na strane 7 odôvodnenia rozsudku sp.zn.6C/207/2014-79 zo dňa 3.12.2014, (ktorým argumentoval odporca vo svojom odpore) už súd uviedol, že pokiaľ ide o vyporiadanie BSM, toto sa týka iba vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, nakoľko tretie osoby nie sú účastníkmi dohody o vyporiadaní BSM ani konania na súde o vyporiadanie BSM. Nie je tým ale dotknuté právo navrhovateľky (v uvedenom konaní odporkyne v 1/rade) na vyrovnanie sa s odporcom v prípade, že uhradí dlh, ktorý mal uhradiť odporca (v uvedenom konaní odporca v 2/rade).

Na základe hore uvedeného, keďže navrhovateľka plnila, čo podľa práva (rozsudku 7C/70/2010-103) mal plniť odporca, došlo k bezdôvodnému obohateniu na jeho strane, ktoré je povinný vydať navrhovateľke, a to v sume 1.019 eur, tak ako to vyplýva z predložených potvrdení o vkladoch navrhovateľky na účet L. L., E..L..

Keďže odporca sa s plnením dlhu dostal do omeškania, preto v zmysle §-u 517 ods.2 OSP súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie 5,05% úroku z omeškania ročne od 16.9.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania, ktoré jej vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 61 eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 279,20 eur vyčíslené podľa § 10 ods.1,3 a §16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby á 61,41 eur, a to za 4 úkony: - prevzatie a príprava zastúpenia -61,41 eur + režijný paušál 8,39 eur, - vyhotovenie návrhu- 61,41 eur + režijný paušál 8,39 eur, - písomné vyjadrenie k odporu - 61,41 eur + režijný paušál 8,39 eur, - pojednávanie na OS Topoľčany dňa 16.11.2015 - 61,41eur + režijný paušál 8,39 eur, spolu 279,20 eur, na ktorých náhradu zaviazal odporcu, ktorý v konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.