

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010800
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010800.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obžalovaného K. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : K. N. B. Š. E. X. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom F., t.č.
v ÚVV a ÚVTOS S. v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 10.12.2014 asi o 19.30 hod. v Žiline na ulici Suvorovovej č. XX v sídle spoločnosti MIBEL, s.r.o., IČO: XX XXX XXX po predložení občianskeho preukazu č. G. a vodičského preukazu č. K., vystavených na jeho meno, uzavrel s prenajímateľom - spoločnosťou MIBEL, s.r.o., Žilina zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria II, 1,2i rok výroby 2008, šedá metalíza, VIN: R., ev. č. T. XXXEC v časovej hodnote 4.248,-Eur, pričom pri preberaní predmetného vozidla zaplatil nájom vo výške 25,-Eur na jeden deň a na základe nájomnej zmluvy sa zaviazal vozidlo vrátiť dňa 11.12.2014 do 10.00 hod., čo však do dnešného dňa neurobil a predmetné motorové vozidlo poškodenej spoločnosti nevrátil, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti MIBEL, s.r.o., Žilina, škodu vo výške 4.248,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného K. N. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/29/2015, zo dňa 22.06.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To/10/2015, zo dňa 21.10.2015, právoplatného dňa 21.10.2015, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému MIBEL, s.r.o., so sídlom v Žiline, ul. Suvorovova č. XX, P.: XX XXX XXX, škodu vo výške 4.200,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný, prokurátorka, obhajca, priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na _____ Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.