

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/381/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207996
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615207996.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyňi: U. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. XXXX/XX, XXX XX J., občan SR, o zaplatenie 239,04 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,04 eur s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 239,04 eur od 5.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 239,04 eur s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 239,04 eur od 5.7.2013 do zaplatenia, z dôvodu, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 1.3.2044 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 269 ods. 2, 708 a nasl. § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi ako majiteľovi účtu zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Odporkyňa porušila zmluvu, dostala sa na účte do nepovoleného debetu vo výške 239,04 eur a navrhovateľ v súlade so Zmluvou a VOP odstúpil od zmluvy, zatvoril príslušný účet odporkyne a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ ide o posledný výpis z nulovým zostatkom, účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto pred zatvorením účtu dňa 4.7.2013 navrhovateľ vykonal interný účtovný prevod (bezhotovostný prevod vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu alebo prevedenie dlhu klienta) a debetný zostatok 239,04 eur previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, nešlo teda o úhradu zo strany odporkyne.

Podaním zo dňa 30.10.2015 navrhovateľ doplnil návrh a uviedol, že podľa ustanovení Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte uzavretej 22.10.2012 pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX, práva a povinnosti zmluvných strán sú upravené Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), Sadzobníkom poplatkov a Úrokovými sadzbami v platnom znení. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s VOP a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa ods. 3.12 VOP pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Súčasne s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu môže banka znížiť alebo zvýšiť. Podľa ods. 3.12 VOP, ak nastane nepovolené prečerpanie, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať, tento dlh je splatný po tom čo vznikne. Odporkyňa mala poskytnutý limit Povoleného prečerpania od 18.7.2011 do 30.9.2012 vo výške 170,00 eur, ktorý bol dňa 1.10.2012 zrušený, nakoľko bol opakovane prekračovaný. Odporkyňa znovu požiadala o Povolené prečerpanie a od 22.10.2012, kedy jej navrhovateľ umožnil čerpať 150,00 eur, pri obnove služby znovu prekračovala povolený limit, dostala sa do omeškania s vyrovnaním. Prvým dňom po vzniku nepovoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisov z účtu, sa nepovolené prečerpanie sa navyšovalo (mesačným poplatkom za vedenie účtu,

poplatky, upomienky, výzvy, výber, vklad klienta, úroky a i.). Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, nie v dohodnutých mesačných splátkach. Klient musí vrátiť peniaze banke v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania. Ak dôjde k zníženiu limitu, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť. Podľa priložených výpisov z účtu odporkyne za čas od 1.8.2011 do 4.7.2013 rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporkyne predstavuje 239,04 eur.

Dňa 30.9.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5C/381/2015-26 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že došlo k čerpaniu prostriedkov z účtu a tento výber, resp. dispozícia s prostriedkami vo výške žalovanej sumy na účet odporkyne bol bankou vykonaný, tak má zato, že nie je možné hovoriť o nepovolenom prečerpaní účtu, nakoľko takáto transakcia by nebola v opačnom prípade bankou vykonaná. Nikdy si u navrhovateľa nezriadila účet, kde by bolo možné čerpať prostriedky až do debetu, t.j. viac než mala vložených, t.j. účet, na ktorom by mohla čerpať do mínusu. Navrhovateľ nie je oprávnený žiadať si úrok z omeškania 28% ročne, nakoľko ona si nezriadila účet, ktorý by umožnil prečerpanie prostriedkov a preto nie je možné ani aplikovať VOP pre vedenie takéhoto účtu, týmto nemôže byť viazaná. Pokiaľ ide o výšku dlžnej sumy, s touto nesúhlasí a k nej sa bližšie vyjadrí na pojednávaní, preto žiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie vo veci.

Navrhovateľ a odporkyňa sa pojednávania nezúčastnili napriek tomu, že boli riadne predvolaní, navrhovateľ sa písomne ospravedlnil a preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženou Zmluvou o spolupráci čl.2-3, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl.4-8, Listom navrhovateľa odporkyňi čl.9, Výpismi z účtu čl.10-18, Úrokovými sadzbami produktov čl.19, Odporom odporkyne čl.27-28, Doplnením podania navrhovateľa čl.31, Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte čl.32, Návrhom klienta na uzatvorenie zmluvy čl.33, Návrhom na zriadenie debetného limitu čl.34, Výpismi z účtu čl.35-74, Sadzobníkom poplatkov čl.75-83,84-94,95-100 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 1.3.2011 č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporkyňi Rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX: Balík Výhoda.

Z návrhu odporkyne zo dňa 2.8.2011 na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu vyplýva, že navrhovateľ od 2.8.2011 poskytol odporkyňi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte do výšky 170,00 eur.

Zo Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 22.10.2012 vyplýva, že účastníci konania sa dohodli na povolenom prečerpaní na účte odporkyne č. XXXXXXXXXXXX/XXXX do výšky limitu 150,00 eur.

Podľa čl. 3.11 v bode 3.11.5 VOP Zmluvy o zriadení vkladového účtu, banka môže odstúpiť od zmluvy, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené pltnými právnymi predpismi.

Z Pokusu o zmier zo dňa 20.6.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie neuhradeného úveru v sume 232,32 eur a súčasne jej oznámil, že odstupuje od zmluvy v súlade s VOP.

Z Výpisu z účtovných kníh - z čísla účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že za čas od 1.8.2011 do 4.7.2013 - rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporkyne predstavuje sumu 239,04 eur.

Z Úrokových sadzieb produktov časť. I. občania účinných od 1.1.2015 vyplýva, že úrok pri povolenom prečerpaní účtu pre všetky typy bežných a vkladových účtov je 28% ročne.

Z Doplnenia podania navrhovateľa na čl.31 spisu je zrejmé, že odporkyňa mala poskytnutý limit Povoleného prečerpania od 18.7.2011 do 30.9.2012 vo výške 170,00 eur, ktorý bol dňa 1.10.2012

zrušený, nakoľko bol opakovane prekračovaný. Odporkyňa znovu požiadala o Povolené prečerpanie a od 22.10.2012, kedy jej navrhovateľ umožnil čerpať 150,00 eur, pri obnove služby znovu prekračovala povolený limit, dostala sa do omeškania s vyrovnaním prvým dňom po vzniku nepovoleného prečrpania, čo vyplýva z výpisov z účtu sa nepovolené prečerpanie navyšovalo a podľa predložených výpisov z účtu odporkyne č. XXXXXXXXXXX/XXXX za čas od 1.8.2011 do 4.7.2013 predstavuje 239,04 eur.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 716 ods. 1 až 3 Obchodného zákonník, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol navrhovateľ ako veriteľ povinný poskytnúť odporkyni ako spotrebiteľovi úver do limitu Povoleného prečrpania a odporkyňa bola povinná navrhovateľovi poskytnutý úver vrátiť formou priebežného znižovania záporného salda spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (úroky a poplatky) na požiadanie v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečrpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Odporkyňa využila povolené prečerpanie na účte, pričom splátku úveru nehradila riadne a včas. Tým vznikol odporkyni voči navrhovateľovi záväzok z uzavretej zmluvy (povinnosť zaplatiť neuhradené splátky a dohodnuté úroky), ktorý je povinná splniť. Vzhľadom na hore uvedené súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 239,04 eur s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 239,04 eur od 5.7.2013 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.