

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615208475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 464,71 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca si uplatnil v konaní začatom 09.10.2015 právo na zaplatenie istiny 464,71 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 01.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca L. Ú. P., a.s., Bratislava, so žalovanou uzatvoril zmluvu o bežnom účte s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov za splnenia stanovených podmienok. Povolené prečerpanie bolo žalovanej poskytnuté vo výške 464,71 eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte. V dôsledku porušenia platobných povinností žalovanou, nedodržania ustanovení zmluvy o bežnom účte a Všeobecných obchodných podmienok L., a.s., pre depozitné produkty právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o bežnom účte listom z 15.07.2013, čím sa pohľadávka z titulu úveru poskytnutého žalovanou vo forme povoleného prečerpania v žalovanej istine stala splatnou ku dňu účinnosti výpovede. Výpoveď zmluvy o bežnom účte bola žalovanej doručená 18.07.2013 a jej účinky nastali 30.09.2013. K postúpeniu pohľadávky z titulu nesplateného úveru poskytnutého vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX na žalobcu došlo zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.09.2014.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 13.11.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu je preukázané jej uzatvorenie 20.06.2006 v Poprade medzi bankou L. Ú. P., a.s., Bratislava a majiteľkou účtu I.Š. Š., bytom Y. XXX. Predmetom zmluvy je otvorenie a vedenie bežného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb Flexi účtu vrátane vydania a používania debetných platobných kariet, a to medzinárodnej PK Maestro, medzinárodnej PK Visa Electron, štandardnej PK MasterCard, štandardnej PK Visa Classic, virtuálnej PK Visa WebStandard, zlatej PK MasterCard, zlatej PK VisaGlobe, zriadenie a poskytovanie bankových služieb prostredníctvom kanála elektronických distribučných ciest, povolené

prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených L., a.s., vedenie kartového účtu a vydanie a používanie kreditných platobných kariet MasterCard a MasterCard Gold, vedenie spotrebného úverového účtu, účtovné položky v zmysle platného cenníka L., a.s., vydanie modrej karty po splnení bankou stanovených podmienok a internetbanking. Povolené prečerpanie na účte bude automaticky nastavené po splnení kritérií stanovených bankou. Podľa záverečných ustanovení, a to písm. g) je L. a.s., oprávnená po splnení ňou stanovených kritérií klientovi zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie. Zmluva je uzatvorená na neurčitú dobu a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oprávnenými osobami oboch zmluvných strán. Flexi účet je spoplatňovaný v zmysle platného cenníka L. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci Flexi účtu.

Z fotokópie žiadosti o poskytnutie kontokorentného úveru - Flexi debetu je preukázané, že neuvedeného dňa žalovaná požiadala L. Ú. P., a.s., o poskytnutie úveru 14.000,- Sk (464,71 eur). Fotokópiou písomnosti označenej ako potvrdenie o poskytnutí Flexi debetu je preukázané, že bola vystavená L. Ú. P., a.s., obchodné miesto Liptovský Hrádok pre majiteľku účtu I. Š., V. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX a potvrdzuje poskytnutie kontokorentného úveru - Flexi debetu vo výške 14.000,- Sk (464,71 eur) na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX po dobu mesačného zasielania kreditných obrátov 7.000,- Sk (232,36 eur). Žiadateľka uviedla ako názov zamestnávateľa materská dovolenka. Jej príjem za posledné tri mesiace bol získaný na základe informácií obrátov na účte vo výške po 7.140,- Sk prvé dva mesiace a tretí mesiac 6.930,- Sk.

Podľa fotokópie oznámenia o nastavení kontokorentného úveru je počiatkový dátum 05.12.2006, konečný dátum 31.12.2099 a limit 14.000,- Sk. Dňa 15.07.2013 L. Ú. P., a.s., vyhotovila pre žalovanú písomnú výpoveď zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bude výpoveď doručená, nakoľko napriek prechádzajúcim výzvam neuhradila svoj záväzok vzniknutý z dôsledku jednostranného nedodržania ustanovenej zmluvy o bežnom účte. Z fotokópie doručky vyplýva doručenie tejto zásielky adresátke I. Š., bytom Y. XXX, dňa 18.07.2013.

L. a.s., Bratislava vypracoval pre žalovanú 06.10.2014 oznámenie o postúpení pohľadávky na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi ňou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom, ktorá bola k 12.08.2014 vo výške 1.065,51 eur s prísl.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2006 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.12.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 Obč. súd. por. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 120 ods. 4 Obč. súd. por. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Právny vzťah účastníkov konania sa z titulu absolútneho úveru spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľský právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu (ktorý svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázal oznámením o postúpení pohľadávky) vstúpil do právneho vzťahu ako veriteľ pri plnení svojich podnikateľských úloh vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľke (z obsahu predložených listinných dôkazov nevyplýva, že pri vstupe do právneho vzťahu bola podnikateľkou, alebo plnila svoje pracovné povinnosti, alebo peniaze takto získané použila na takýto účel). Z vykonaného dokazovania je preukázané len to, že právny predchodca žalobcu L. Ú. P., a.s., akceptoval žiadosť žalovanej poskytnúť kontokorentný úver k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (žalobca v žalobe tvrdí, že išlo o povolené prečerpanie). Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená 20.06.2006, žiadosť žalovanej o poskytnutie kontokorentného úveru bola akceptovaná 04.12.2006. Zmluva bola uzatvorená na dobu do 31.12.2009. Neobsahuje podmienky splácania dlhu, dohodu o jeho úročení, ani ďalšie zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca nepreukázal ani to, či a akú sumu z poskytnutého kontokorentného úveru žalovaná reálne vyčerpala. Rovnako netvrdil a nepreukázal, či z vyčerpanej sumy kontokorentného úveru žalovaná nevrátila ani jeho časť, alebo vrátila aspoň časť požičaných peňazí a kedy sa tak stalo. V tejto súvislosti súd poukazuje, že žalovaná mohla kontokorentný úver vyčerpať naraz plnou sumou 464,71 eur, ale mohla tak urobiť aj po častiach, pričom medzi jednotlivými čerpaniami mohla svoj dlh aj vrátiť

a opäť peniaze čerpať. Dôležité je, že podľa potvrdenia o poskytnutí Flexi debetu vystaveného L. Ú. P., a.s., obchodné miesto Liptovský Hrádok pre majiteľku účtu I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX je poskytnutý kontokorentný úver - Flexi debet vo výške 14.000,- Sk (464,71 eur) na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX po dobu mesačného zasielania kreditných obrátov 7.000,- Sk (232,36 eur). Naplnenie tejto požiadavky tiež žalobca netvrdil a nepreukázal. Vzhľadom na výpoveď z 15.07.2013 zmluvy žalobca netvrdil kde, kedy a akým spôsobom sa dohodli na tejto forme ukončenia zmluvného vzťahu. Žalobca neposkytol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, vzťahujúce sa na prejednávany prípad. Žaloba obsahuje len všeobecné skutočnosti, totožné s ostatnými žalobnými tvrdeniami prednášanými žalobcom v obdobných veciach. Neobsahuje osobitné tvrdenia, vzťahujúce sa na prejednávany prípad (s výnimkou sumy vyčísleného dlhu). Na druhej strane obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 42 ods. 3 a 79 ods. 1, 2 Obč. súd. por., preto nebol dôvod na vyzývanie žalobcu, aby doplnil relevantné skutkové tvrdenia postupom podľa § 43 Obč. súd. por.. Neoznámenie konkrétnych skutkových tvrdení nie je dôvodom odmietnutia podania, ale zamietnutia žaloby. Súd poukazuje na niekoľko rozhodnutí súdov Najvyššieho súdu SR (napr. 5 Cdo 294/2009, 5 Cdo 334/2009), ako aj Ústavného súdu SR (napr. II. US 462/2010, IV. US 24/2007), ktoré definujú spravodlivý (fair) proces a jeho zásady. V zmysle týchto rozhodnutí vydaniu rozhodnutia súdu musí predchádzať zákonné konanie (fair proces), t. j. taký postup súdu, v ktorom je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Na zabezpečenie tejto ochrany priznáva Občiansky súdny poriadok účastníkovi procesné práva, medzi ktoré patrí aj právo tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, vyjadrovať sa k tvrdeným skutočnostiam, navrhovať dôkazy na ich vyvrátenie a vyjadrovať sa aj k právnym dôsledkom z nich vyplývajúcim. Dôležité je, aby mal účastník súdom vytvorený priestor na uplatnenie týchto práv. V súdnom prípade takýto priestor pre obidvoch účastníkov konania v rovnakom rozsahu vytvorený bol. Z predložených listinných dôkazov má skutkové tvrdenia vyvodiť žalobca, žalobca má teda tvrdiť, ktoré konkrétne skutočnosti chce preukázať týmito dôkazmi. Úlohou súdu je len oboznámiť obsah týchto dôkazov (spôsobom určeným pre vykonávanie dôkazu listinou) a ustáliť, či obsah listinných dôkazov zodpovedá tvrdenému skutkovému stavu. V žalovanom prípade takýto postup možný nebol a nebolo možné ani ustáliť skutkové zistenia, ktoré by si mohol súd osvojiť na zhodnom tvrdení účastníkov. Súd poukazuje na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napríklad Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/369/2012-83 zo dňa 13.02.2013, alebo sp. zn. 9 Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, ktorý uvádza, že súd musí mať nárok pri jeho priznávaní dostatočne, bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti zároveň prekontrolovať celkovú výšku žalobcom uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešná žalovaná náhradu trov konania nenavrhla a z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/334/2015 nevyplýva, že jej v tomto konaní trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.