

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/489/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221135
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314221135.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : RC Service s. r. o. so sídlom Lazaretská 3/A Bratislava, zast. GHS Legal s. r. o. so sídlom Lazaretská 3/A Bratislava, proti žalovanému : C. A. U.. XX.XX.XXXX, R. F. W. XXX, zast. opatrovníkom C. H., L. U. X M., o zaplatenie 59, 38 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 59, 38 s 8, 05 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur n a účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Sberbank Slovensko a. s., a trovy právneho zastúpenia 59, 14 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 13.10.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 59, 38 eur ktorá suma predstavuje cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Brne. Uviedol, že žalovaný cestoval dňa 16.10.2013 mestskou hromadnou dopravou v Brne a v čase kontroly nemal u seba platný cestovný lístok. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole, pri ktorej nemal platný cestovný lístok, žalovaný podpísal. Neuhradené cestovné a prirážka k cestovnému činila 1525 Kč. Spoločnosť DPMB postúpila pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 vo výške 59, 38 eur.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice dňa 19.01.2015 č. k. 14Ro/665/2014 - 10 bol zrušený uznesením zo dňa 21.05.2015 č. k. 14Ro/665/2014 - 30, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením z 05.08.2015 č. k. 9C/489/2015 - 35 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p. s poukazom na § 200ea O. s. p. Dokazovanie vykonal oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi, najmä rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 6), zápisom o vykonanej prepravnej kontrole (čl. 8), platobným rozkazom (čl. 10), uznesením (čl. 30, 35).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalovaný sa dňa 16.10.2013 pri vykonanej kontrole cestovných lístkov pracovníkom DPMB v Brne nepreukázal platným cestovným lístkom, o čom bol spísaný Zápis o vykonaní prepravenej kontroly číslo XXXXXXXX. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole žalovaný podpísal. Keďže v čase kontroly nemal pri sebe platný cestovný lístok, vznikla mu povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné a prirážku k cestovnému spolu 1525 Kč.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 28.05.2014 postúpila spoločnosť Dopravný podnik mesta Brno pohľadávku vo výške 59, 38 eur na žalobcu.

Zmluva o preprave osôb bola uzavretá na území Českej republiky, miesto začatia prepravy a aj miesto skončenia prepravy osôb bolo v Českej republike, plnenie zo strany Dopravného podniku mesta Brna sa uskutočnilo tiež na území Českej republiky, preto sa podľa článku 5 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o práve rozhodnom pre zmluvné záväzky, aplikuje na danú vec právny poriadok Českej republiky (Rímsky dohovor). Podľa uvedeného článku pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. A, tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Právomoc Okresného súdu Levice je daná podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001.

Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou a drážní a silniční osobní dopravu ak si nekúpil cestujúci cestovný lístok podľa odstavca 3 alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka a prirážky k cestovnému, keďže preukázateľne sa dňa 16.10.2013 prepravoval mestskou hromadnou dopravou v meste Brno a pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Keďže službu prepravy využil, je povinný zaplatiť cenu cestovného ale aj prirážku k cestovnému, v celkovej výške 59, 38 eur.

Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka čím porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný okrem určeného cestovného zaplatiť aj prirážku k cestovnému podľa § 18a ods. 1 písm. c/ zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v platnom znení, zák. č. 266/1994 Sb. o drahách v platnom znení a vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční přepravu v platnom znení vo výške 1500 Kč.

S plnením sa dostal žalovaný do omeškania, preto ho súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania od 16.11.2013 do zaplatenia v zmysle § 1 veta prvá nariadenia vlády č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanoví výška úroku z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2013, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby ustanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorá predchádza kalendárnemu polroku v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. I O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. Súd priznal náhradu trov konania predstavujúce súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava a podanie žaloby) á 16, 60 eur + režijný paušál (2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 04 eur + 20 % DPH) spolu 59, 14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 13.11.2015