

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204903
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, proti odporcovi: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., N. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom N. K., tajomníčkou Okresného súdu K., o zaplatenie 1350,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1350,- eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania v sume 230,42 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1350,- eur od 25.03.2015 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.09.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej bola aj dohoda zmluvných strán o uzavretí úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Navrhovateľ sa zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1350,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 27.03.2013 zaslal výzvu k splateniu dlhu vo výške 1578,75 eura. Na výzvu odporca nereagoval ani len čiastočnou úhradou. Ku dňu podania návrhu na súd predstavoval dlh odporcu voči navrhovateľovi sumu 1350,- eura, vyčíslený úrok z omeškania v sume 230,42 eura a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1350,- eur od 25.03.2015 do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril aj písomným podaním zo dňa 11.11.2015, v ktorom uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporkyne a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Odporca a ani opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 13.11.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, výpisom navrhovateľa z OR, výpisom PZ navrhovateľa z OR, plnomocenstvom, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 25.11.2014, podacím hárkom, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2011, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.03.2013, podacím hárkom, výpisom z účtu odporcu, závadou doručenia, lustráciou odporcu v registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v ZVJS, výzvou zo dňa 09.07.2015, úradným záznamom zo dňa 16.07.2015, emailom zo dňa 05.08.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 05.08.2015 č. k. 13C/128/2015-44, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 12.11.2015 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.09.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi typ úveru S08 vo výške 139,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 8 mesačných splátkach po 20,36 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 60,3%, priemernou RPMN 42,36%, ročnou úrokovou sadzbou 47,24% a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 162,88 eura. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy na prvej strane je aj ustanovenie, podľa ktorého spoločnosť a klient podpisom na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, b) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 16 ÚP, c) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o revolvingovom úvere vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom platobnej karty za podmienok stanovených v hlavě 8 až 12 Úverových podmienok navrhovateľa.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporca čerpal dňa 11.09.2012 sumu 1350,- eur v zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 6208105642. Odporca z titulu poskytnutého úveru nezaplatil navrhovateľovi žiadnu splátku. Listom zo dňa 27.03.2013 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporcu k úhrade dlžnej čiastky v sume 1578,75 eura. Uvedená výzva bola zaslaná odporcovi doporučené. Odporca na výzvu nereagoval ani len čiastočnou úhradou.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom podaným na súde voči odporcovi domáhal zaplata sumy 1350,- eur s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy zo dňa 27.09.2011, ktorá zároveň bola podľa navrhovateľa aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX,

v zmysle ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky. Z obsahu predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu s predtlačeným formulárom úverovej zmluvy, podľa ktorej navrhovateľ mal poskytnúť odporcovi úver vo výške 139,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi v 8 mesačných splátkach po 20,36 eura. Súčasťou obsahu úverovej zmluvy je drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text v spodnej časti predtlače, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli okrem uzavretia úverovej zmluvy aj na uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý záväzkovo-právny vzťah založili odkazom na ustanovenia uvedené pred textom úverových podmienok a v úverových podmienkach. Odporcovi ako klientovi týmto spôsobom v zmysle ÚZP, hlavy 8 až 12 vzniklo na poskytovanie revolvingového úveru prostredníctvom platobnej karty, čo odporca realizoval prostredníctvom úverovej karty a prostredníctvom úverovej karty čerpal sumu 1350,- eur dňa 11.09.2012. Odporca sa dostal podľa navrhovateľa do omeškania, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie celkového dlhu v sume 1578,75 eura (výzva zo dňa 27.03.2013) v lehote 15 dní od odoslania výzvy, ktorú povinnosť odporca nesplnil. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ obrátil na súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu 1350,- eur s príslušenstvom.

Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný. Súd zbral do úvahy skutočnosť, že právny vzťah založený úverovou zmluvou zo dňa 27.09.2011 č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zároveň mala byť aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Následne vychádzajúc z ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a smernice Rady (ES) č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách považoval dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon vzhľadom na skutočnosť, že tento záväzkový vzťah nebol dostatočne individualizovaný, pretože obsah zmluvy o revolvingovom úvere nebol súčasťou osobitnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S prihliadnutím na spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa predtlačeného zmluvného formulára, ktorý je súčasťou úverovej zmluvy, kde v dolnej časti tejto predtlače je drobným ťažko čitateľným písmom uvedený text, že zmluvné strany uzatvárajú súčasne aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v úverových podmienkach v hlave 8 až 12 ÚZP. Súd považuje uvedený spôsob uzavretia zmluvy za nekalú praktiku (neprijateľnú zmluvnú podmienku) zo strany dodávateľa (navrhovateľa) a vzhľadom na nedostatok vôle odporcu ako spotrebiteľa vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako je úverová zmluva, nepovažoval právny úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) za platný. Súd poukazuje na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu späť so skutočnosťou, či odporca vôbec mal reálnu možnosť sa oboznámiť so znením ÚZP a aj keby mal, tieto sú rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie. Z uvedených dôvodov súd zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru považoval za neplatnú podľa § 37 ods. 1 OZ.

Súd konštatuje, že právna úprava nevyklučuje, aby prostredníctvom jednej úverovej zmluvy zmluvné strany uzavreli niekoľko úverov, musí ísť o platné právne úkony. V predmetnej veci však účastníci v úverovej zmluve súčasne s týmto právnym úkonom platne neuzavreli aj zmluvu o revolvingovom, keďže záväzkovo-právny vzťah vychádzajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere absentuje vôľu odporcu a nie je dostatočne individualizovaný. Z hľadiska ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý v danom prípade je potrebné na tento právny vzťah aplikovať, je zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, jej nedodržanie zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dodržaná vtedy, ak zachováva zároveň všetky náležitosti stanovené § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporca podpísaním predtlače úverovej zmluvy podpísal časť textu týkajúceho sa iného záväzkového vzťahu ako je ten, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Takýto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, aj Občianskeho zákonníka, je neakceptovateľný, pretože vzbudzuje pochybnosti o skutočnej (slobodnej a vážnej) vôli odporcu vstúpiť uzavretím úverovej zmluvy súčasne do ďalšieho záväzkového vzťahu na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ sa mylne domnieva, že záver o tom, či vôľa odporcu byť účastníčkou aj záväzkovo-právneho vzťahu založeného zmluvou o revolvingovom úvere bola slobodná a vážna, možno vyvodit' z okolností, kedy zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť (súčasne s podpisom úverovej zmluvy), resp. kedy sa zmluva stala účinnou (aktíváciou úverovej karty prostredníctvom ktorej sa mali realizovať výbery finančných čiastok). Súd zdôrazňuje vôľu ako základný konštitutívny prvok právneho úkonu, ktorá musí byť daná. Nestačí akákoľvek vôľa, ale právnu relevanciu má len vôľa vyhovujúca náležitostiam predpísaným právom. Náležitosťou takejto vôle podľa Občianskeho zákonníka, okrem toho, že vôľa musí byť skutočne daná, je to, aby bola vážna, bez omylu a slobodná, pričom sloboda a vážnosť vôle

sú základné atribúty prejavu vôle ako podstatnej náležitosti právneho úkonu. Sloboda vôle vychádza z podmienok utvárania vôle subjektu, pričom vážnosť vôle súvisí s tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti ani neexistuje, resp. existuje v inej kvalite, o akom svedčí jej prejav. V danom prípade je pochybné, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola jednoznačne daná vôľa odporcu uzatvoriť aj revolvingovú zmluvu. Len v prípade vylúčenia pochybností, čo nie je daný prípad, je nutné ďalej pre platnosť revolvingovej zmluvy splnenie zákonných podmienok osobitnej právnej úpravy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 1 a 2). V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť zmluvné podmienky vypracované predovšetkým nepochybne, rozhodne nie skryto a zrozumiteľne. V situácii, ak existuje pochybnosť o zmysle zmluvnej podmienky, má prednosť výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvná podmienka, ktorá nebola dohodnutá individuálne sa považuje za nekalú (neprijateľnú), ak spôsobuje začnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podmienky úverovej zmluvy neboli s odporcom individuálne vyjednané, nemal možnosť ich reálne ovplyvniť, prípadne niektorú z ustanovení ÚZP vylúčiť vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, ktorá má podobu predtlačného formuláru. Nemožno obísť fakt, že ÚZP sú mimoriadne rozsiahle, napísané veľmi neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnickej terminológie, ktorá celkom očividne spôsobuje nevyváženosť vzájomného vzťahu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca ako spotrebiteľ - laik nemohol postrehnúť, že obsahom úverovej zmluvy je aj ďalší právny vzťah, ktorého účastníkom sa mal stať už okamihom podpísania úverovej zmluvy a následne aktiváciou úverovej karty sa mal stať tento ďalší právny vzťah účinný. K inému záveru nemožno dospieť, pretože nepostačuje, že úverová zmluva odkazovala v podrobnostiach na úverové podmienky a odporca ako klient vyhlásil, že bol s nimi oboznámený. Uvedená skutočnosť zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorý bol v pozícii dodávateľa, t. j. profesionála v predmetnej oblasti (poskytovania úverov), a teda disponoval vyššou úrovňou informovanosti ako odporca. Zo všetkých uvedených dôvodov považoval súd dojednaný revolvingový úver za neplatný právny úkon.

Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky v celkovej výške 1350,- eur a odporca ich čerpal dňa 11.09.2012. Vzhľadom na to, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). I keď svojim charakterom ide o zmluvu o úvere, ide zároveň i o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku. To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva je neplatná, navrhovateľovi by v tomto prípade vznikol len nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Tento nárok sa premlčuje podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka v dvojiročnej subjektívnej premlčacej dobe, najneskôr v trojiročnej objektívnej premlčacej dobe a to odo dňa, kedy došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov (v danom prípade ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t.j. právny úkon je neplatný od začiatku) - t.j. od 11.09.2012. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 11.09.2014. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 31.03.2015, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

Súd rozhodol o náhrade trov konania odporcu podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo si žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.