

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225988
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112225988.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: W. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V.. Z. XX/XX, XXX XX Y. W., zast. JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti odporcovi : Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 9,60-EUR s prísl., rozhodol

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 9,60-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 07.08.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 73,10-EUR k rukám jeho právneho zástupcu, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia náhrady nákladov cestovného v sume 9,60-EUR a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 10.11.1981, sp.zn. T 167/81 bol odsúdený pre trestný čin nenastúpenia služby v ozbrojených silách. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 01.12.2011 č.k. 3Nt/14/11-23 bola povolená obnova konania a odsudzujúci rozsudok bol zrušený. Následným uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 19.12.2011 č.k. 33Tv/3/2011-24 bolo trestné stíhanie navrhovateľa zastavené, pretože žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Podaním zo dňa 06.02.2012 požiadal navrhovateľ odporcu o odškodnenie, ktorého súčasťou bola aj náhrada nákladov cestovného na Okresný súd Prešov dňa 01.12.2011 verejnou dopravou. Odporca na uvedenú žiadosť neodpovedal a stanovenej lehote nedošlo k plneniu. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 21C/149/2012-24 zo dňa 16.05.2014 návrh zamietol a odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11Co/130/2014-30 zo dňa 26.05.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že je potrebné pri zisťovaní skutkového stavu zohľadniť cestovný lístok Slovenskej autobusovej dopravy Lučenec, a.s. z Rimavskej Soboty do Prešova zo dňa 01.12.2011 na sumu 4,80-EUR.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii, nárok na odškodnenie zahŕňa najmä:
a) náhradu za stratu na zárobku za každý mesiac za väzbu a výkon trestu odňatia slobody vo výške 83 eur, pokiaľ poškodený nepožiada, aby sa mu namiesto tejto náhrady poskytla náhrada za stratu na zárobku počas väzby a výkonu trestu odňatia slobody podľa všeobecných predpisov,
b) náhradu škody na zdraví, ku ktorej došlo v súvislosti s väzbou alebo výkonom trestu odňatia slobody, pokiaľ táto náhrada nepatrí podľa iných predpisov,
c) náhradu trov trestného konania vo výške 6, 70 eura, výkonu väzby vo výške 20 eur za každý mesiac väzby a výkonu trestu odňatia slobody vo výške 5 eur za každý mesiac výkonu trestu, pokiaľ poškodený

nepožiada, aby mu bola namiesto týchto náhrad poskytnutá náhrada skutočne zaplatených trov, d) náhradu zaplatených trov obhajoby v pôvodnom trestnom konaní, e) náhradu zaplateného peňažného trestu alebo úhrnu vykonaných zrážok z odmeny za prácu pri výkone trestu nápravného opatrenia.

Podľa § 24 ods. 1 cit. Zákona, pri uplatňovaní nárokov podľa § 23, 26 a 27 sa postupuje podľa zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 24 ods. 2 cit. Zákona, nárok treba uplatniť na súde v lehote troch rokov od právoplatnosti oslobodzujúceho rozhodnutia alebo rozhodnutia odsudzujúceho na miernejší trest alebo rozhodnutia, ktorým sa trestné stíhanie zastavilo; inak nárok zaniká. Počas predchádzajúceho prerokovania nároku podľa § 9 zákona č. 58/1969 Zb., najviac však šesť mesiacov táto lehota pre uplatnenie nároku neplynie. Podľa § 72 ods. 1 543/2005 Z.z. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, K hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

Podľa § 73 ods. 1 cit. Vyhlášky, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

Podľa § 73 ods. 2 cit. Vyhlášky, Osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

Súd vo veci doplnil dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Prešov sp.zn. 3Nt/14/2011, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 33Tv 3/2011-24 zo dňa 19.12.2011, žiadosťou o odškodnenie zo dňa 06.02.2012, dokladom o úhrade cestovného zo dňa 01.12.2011 z Rimavskej Soboty do Prešova, vyjadrením odporcu na pojednávaní, a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 3Nt 14/11-23 zo dňa 01.12.2011 povolil obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 10.11.1981, sp.zn. T 167/81. Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd zrušil výrok o vine a treste uložený navrhovateľovi rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 10.11.1981, sp.zn. T 167/81, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2011.

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 33Tv 3/2011-24 zo dňa 19.12.2011 zastavil trestné stíhanie navrhovateľa pre trestný čin nenastúpenie služby v ozbrojených silách podľa § 269 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2012.

Navrhovateľ listom zo dňa 06.02.2012, doručeným odporcovi dňa 06.02.2012, požiadal odporcu o odškodnenie navrhovateľa v súlade s ust. zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii. Uvedenou žiadosťou si uplatnil aj nárok na náhradu hotových výdavkov - cestovného na pojednávanie dňa 01.12.2011 na Okresný súd Prešov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Nt/14/2011 súd zistil, že navrhovateľ sa osobne zúčastnil verejného zasadnutia dňa 01.12.2011 na Okresnom súde Prešov v právnej veci sp.zn. 3Nt/14/2011. Navrhovateľ súdu predložil cestovný lístok Slovenskej autobusovej dopravy Lučenec, a.s. z Rimavskej Soboty do Prešova zo dňa 01.12.2011 na sumu 4,80-EUR.

Súd preto po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ požiadal odporcu o odškodnenie podaním doručeným odporcovi dňa 06.02.2012. Nakoľko odporca v lehote stanovenej v ust. § 16 cit. zákona, neuspokojil nárok odporcu na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania od 07.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý v konaní mal plný úspech. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 73,10-EUR, pozostávajú z troch úkonov právnej služby á 16,60-EUR (prevzatie veci a príprava zastúpenia, spísanie žalobného návrhu, podanie odvolania), režijný paušál 2x á 7,63-EUR a režijný paušál 1 x á 8,04-EUR.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odporcom zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa jeho právnomu zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.