

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201998
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315201998.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, Košice 040 01, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 97401 Banská Bystrica, proti odporcovi: N. Š., X.X.XXXX, R. E. XX, XXX XX Z., Č., o zaplatenie 196 Eur , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 150 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 150 Eur, počnúc dňom 30.1.2014 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo Fio banka, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 53,30 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo Fio banka, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 196 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa 30.1.2014 do zaplatenia zo sumy 196 Eur a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa 30.12.2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvy o poskytnuté spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“), a to tým, že odporca prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 150 Eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie tým spôsobom, že veriteľ zaslal odporcovi predzmluvný formulár a návrh zmluvy a odporca vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom elektronickou poštou. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 196 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 46 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu jeho záväzku voči navrhovateľovi. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 196 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 10.3.2015 pod č.k. 7C/96/2015-22. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 15.7.2015 pod č.k. 7C/96/2015-32 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 3.11.2015, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 13.11.2015. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom prostredníctvom internetovej komunikácie Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi bezúročný úver a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi poplatok za poskytnutie úveru, pre prípad omeškania so splátkami aj úrok z omeškania a skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním (bod IV. 1, 3, 4 a 5 Rámcovej zmluvy). Podľa bodu V. 1 a 2 Rámcovej zmluvy úver poskytnutý navrhovateľom je krátkodobým bezúročným úverom s lehotou splatnosti najviac 31 dní, poskytnutý jednorázovo v celej výške. Odporca mal úver splatiť úver v jednej splátke, v lehote a za podmienok upravených v Zmluve.

Účastníci konania v ten istý deň (30.12.2013) uzavreli aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zák.č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 150 Eur, s jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu v banke navrhovateľa na bankový účet odporcu v deň uzatvorenia zmluvy, najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení zmluvy. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 196 Eur bezhotovostne na bankový účet navrhovateľa. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 29.1.2014. Celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 46 Eur. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 373,1 %.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že dňa 30.12.2013 navrhovateľ poukázal na odporcom v záhlaví zmluvy uvedený účet sumou 150 Eur, pričom v detaili je uvedené: Deň splatnosti je 29-1-2014.

Keďže odporca úver v lehote splatnosti neuhradil, navrhovateľ ho vyzval na úhradu podaním zo dňa 5.2.2014, urgenciou zo dňa 12.2.2014, upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 19.2.2014 a poslednou výzvou zo dňa 26.2.2014.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 13 ods. 3 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 4 prvá veta Obč. zák. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telefonicky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

Podľa § 41 Obč. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.12.2013 súd z hľadiska obsahu posúdil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Obč. zák. Pôžička, ktorá bola poskytnutá odporcovi nie je spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l) cit. zákona. V zmysle daného citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu jedného mesiaca.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.12.2013 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový a bezúročný úver (správne pôžička) vo výške 150 Eur s jednorazovým čerpaním, a to bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa, t.j. navrhovateľa na účet odporcu uvedený v záhlaví zmluvy s tým, že sa odporca zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 196 Eur bezhotovostne na účet veriteľa do 29.1.2014. Keďže navrhovateľ poukázal, že na základe uzavretých zmlúv poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 150 Eur ako to vyplýva z výpisu jeho účtu (č.l. 11 spisu) a odporca v lehote splatnosti doposiaľ nič neuhradil (v konaní sa nepreukázal opak), súd návrhu v časti istiny vo výške 150 Eur vyhovel.

Súd zamietol návrh v časti odplaty (poplatku) za poskytnutie úveru vo výške 46 Eur. Ako vyplýva z ustanovení § 657 a 658 ods. 1 Obč. zák. pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 Obč. zák.). V uvedenej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. V danom prípade si účastníci konania úroky nedohodli a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Obč. zák. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc). V zmysle § 41 Obč. zák. sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu a to spomínaný poplatok a preto neplatnou je len táto časť právneho úkonu, keďže z jeho obsahu vyplýva, že túto časť možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 vo výške úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením pôžičky dňom nasledujúcim po jej splatnosti t.j. 30.1.2014, preto je povinný z prisúdenej sumy zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,25 % ročne (0,25 % + 5 bodov) od 30.1.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, keďže mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 53,30 Eur na trovách právneho zastúpenia t.j. 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd - návrh), 2xRP po 8,39 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 13. novembra 2015