

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204573
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204573.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. N. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníčkou S. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 101,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 Eur od 17.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,97 Eur od 18.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 21,97 Eur od 17.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16,98 Eur od 18.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,78 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 22.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 101,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,50 Eur od 17.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 21,97 Eur od 18.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,78 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 16,98 Eur od 18.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 21,97 Eur od 17.10.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a následne zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-mobile Slovensko, ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telecom a.s. a odporcom právnym predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca však dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Dňa 09.06.2014 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporkyňi. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje sumu istiny 101,20 Eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd Uznesením č. 10C/340/2015-35 zo dňa 22.09.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 07.09.2011, písomným návrhom navrhovateľa, čestným vyhlásením, odovzdávacím a preberacím protokolom Magio Sat, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012 na sumu 20,48 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012 na sumu 21,97 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2012 na sumu 21,97 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2012 na sumu 21,97 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012 na sumu 41,77 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2013 na sumu 418,90 Eur

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ (nie Zmluvu o pripojení ako uvádza navrhovateľ), predmetom ktorej bolo zriadenie služby Magio Sat na adrese A. O. XX. Odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Z predložených neuhradených faktúr si navrhovateľ neuplatnil v konaní zmluvnú pokutu vo výške 418,90 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu Magio Sat na zvolenej adrese za zvýhodnených podmienok, pričom odporca sa zaviazal za tieto služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.07.2012 do 31.07.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 20,48 Eur, splatná 17.08.2012, pohľadávka vo výške 3,50 Eur), za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 21,97 Eur, splatná 18.09.2012, pohľadávka vo výške 21,97 Eur), za obdobie od 01.09.2012 do 30.09.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 21,97 Eur, splatná 17.10.2012, pohľadávka vo výške 21,97 Eur), za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 21,97 Eur, splatná 18.11.2012, pohľadávka vo výške 16,9 Eur), za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 41,77 Eur, splatná 18.12.2012, pohľadávka vo výške 36,78 Eur).

Súd považuje za preukázané, že dňa 09.06.2014 bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto zaviazal odporcu uhradiť istinu v celkovej výške 101,20 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu účelne vynaložených trov konania proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, žalobný návrh,) po 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur +20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)