

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010152
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., MBA Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010152.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Mária Šuleja v trestnej veci odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/13/2022 zo dňa 27.07.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. U. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/13/2022 zo dňa 27.07.2022 senát Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného U. U., na povolenie obnovy konania zo dňa 24.02.2022, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012 (vedené rozhodnutie bolo zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu v rámci rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/295/2010 zo dňa 18.09.2014), nakoľko nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 27.07.2022 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 21.09.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania považuje za plne dôvodný. Uvedeným návrhom sa domáhal obnovy konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012, a to na podklade existencie rozsudku Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 6Tdo/66/2016 zo dňa 30.03.2016, ktorý iniciovali pôvodný spoluobžalovaný E. S. a C. Z.. Uviedol, že je presvedčený, že uvedený rozsudok Najvyššieho súdu SR sa vzťahuje na všetkých spoluobžalovaných. Akcentoval, že Najvyšší súd SR vo svojej výrokovej časti zrušil aj rozhodnutia, ktoré naň obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Uvedené právne závery rozsudku NS SR podľa jeho názoru podstatným spôsobom zasiahli do samotnej výrokovej časti prvostupňového rozsudku, ktorá už bola až odvolacím súdom v oboch samostatných konaniach zmenená. Vo vzťahu k splneniu formálnych a vytýkaných materiálnych podmienok na povolenie obnovy konania mal za to, že tieto boli splnené v celom rozsahu, a to práve rozsudkom Najvyššieho súdu SR. Mal za to, že v tomto novom konaní by súd mohol rozhodnúť aj takým spôsobom, že by aplikoval inštitút mimoriadne zníženia trestu a znížil mu trest pod spodnú hranicu trestu odňatia slobody, kedy by fakticky nastala situácia, že by už mal vykonaný celý nepodmienečný trest. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a povolil obnovu konania.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012, bol U. U. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. spáchaného sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 25.02.2022 bol okresnému súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, v podstate s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo/66/2015 zo dňa 30.03.2016, o ktorom prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

V zmysle hypotézy uvedenej v právnej norme, je súd povinný povoliť obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom ak :

- existujú nové skutočnosti alebo dôkazy
- tieto nové skutočnosti alebo dôkazy boli súdu skôr neznáme
- tieto skutočnosti a dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Rozhodovacou praxou bolo ustálené, že ak odsúdený navrhuje vykonať dôkazy skôr neznáme, súd je povinný citlivo a zároveň spravodlivo posúdiť potrebu ich vykonania na verejnom zasadnutí a spravidla až po vykonaní dovtedy neznámych dôkazov na verejnom zasadnutí môže súd so znalosťou veci zodpovedne rozhodnúť, či ich dôkazná hodnota by mohla privodiť iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Napokon to je samotnou podstatou konania o návrhu na povolenie obnovy konania - posúdiť, či dovtedy súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy môžu viesť k zmene rozhodnutia v pôvodnom konaní. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových

dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonaných dôkazov a to v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. , ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Tr. por.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd sa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, dôsledne vysporiadal so skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie aj veľmi podrobne, v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., odôvodnil. Dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Krajský súd akcentuje, že U. U. bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2007 zo dňa 10.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/43/2011 zo dňa 28.02.2012 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Tr. zák. spáchaného sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., keďže spoločným konaním (obžalovaní E. P., U. Z., U. U. a E. I.) neoprávnene zadovážovali, predávali a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku. U. U. bol teda právoplatne odsúdený podľa jeho účasti na skutku za to, že distribuoval metamfetamín od odsúdeného Z. U., ktorý získal prostredníctvom E. P.. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že u obžalovaného U. bol pri domovej prehliadke a pri prehliadke iných priestorov nájdený metamfetamín a ďalšie pomôcky spojené s distribúciou drog. Aj tento obžalovaný veľmi často komunikoval s odberateľmi i spoluobžalovanými. Boli zistené pozitívne stery na metamfetamín na jeho rukách a súčiastiach jeho osobného motorového vozidla. Tento obžalovaný napokon svoju trestnú činnosť na verejnom zasadnutí o odvolaní aj priznal.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v podstate s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016, ktorým boli na základe podaného dovolania zrušené predchádzajúce rozhodnutia súdov, ale len vo vzťahu k odsúdenému E. S. a C. G., s poukazom na doplnok k znaleckému posudku zo dňa 04.12.2015, ktorý vypracovala RNDr. X. M., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, v ktorom sa zmenil výpočet hodnoty drogy, teda výťažnosť úspešnej ilegálnej výroby metamfetamínu z efedrínu. V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že k takmer totožnému návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré bolo založené na tých istých skutočnostiach, avšak vo vzťahu k odsúdenému Z. U. už prvostupňový súd, ako aj sťažnostný súd zaujali stanovisko, pričom aj v tomto konaní krajský súd zdôrazňuje, že výroba metamfetamínu z prekurzoru, z najmenej 68 000 tabliet efedrínu sa vôbec nepripisovala za vinu odsúdenému U., keďže tento nikdy nebol odsúdený pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4 písm. c) Tr. zák., tak ako boli odsúdený S. a G., a teda je irelevantné vo vzťahu k odsúdenému U., koľko drogy sa mohlo dať vyrobiť z najmenej 68 000 tabliet efedrínu. Skutočnosti uvádzané odsúdeným teda nie sú takého charakteru, aby boli splnené zákonné požiadavky vyžadované ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. V danom prípade teda aj senát krajského súdu dospel k rovnakému záveru, ako bol ustálený senátom okresného súdu. Z predmetného možno vyvodiť, že úspešná výťažnosť drogy, nie je žiadnou skôr neznámou skutočnosťou vo vzťahu k odsúdenému U..

Senát nadriadeného súdu zdôrazňuje, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je v Trestnom poriadku (§ 394 a nasl.) koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok (odsudzujúci, ale aj oslobodzujúci) v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Obnova konania z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Tr.por. sa teda týka nedostatkov skutkových zistení. Súd sa preto vytýkanými chybami, týkajúcimi sa správnosti procesného postupu súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní, ani vytýkanými chybami týkajúcimi sa správnosti použitej právnej kvalifikácie, nezaoberá. V konaní o návrhu o povolenie obnovy konania nie je súd oprávnený preskúmať tieto otázky, pretože na to nemá zákonný podklad. Eventuálne procesné pochybenia a pochybenia v uplatnenej právnej kvalifikácii môžu pri splnení podmienok uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. byť predmetom iného mimoriadneho opravného konania - dovolania. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať ani postup súdov v pôvodnom konaní, týkajúci sa vysporiadania sa zákonným spôsobom s vykonanými dôkazmi. Nemôže súd skúmať ani správnosť vysporiadania sa pôvodne konajúcich súdov s rozpormi vo výpovediach svedkov, resp. v iných dôkazoch.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.