

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216285
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115216285.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: REALITY LAURIN, a.s., so sídlom Belanského 2725, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 369 616, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti odporcovi: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. I. L., o zaplatenie 558,29 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,09 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.05.2015 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 26.05.2015 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 558,29 eur a nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že z účtovnej evidencie zistil, že mu odporca nezaplatil náhradu trov konania na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia včas a riadne, a to: 1. na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/480/2013-73 zo dňa 31.10.2013, právoplatného dňa 17.12.2013, vykonateľného dňa 21.12.2013 v sume 81,46 eur; 2. na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18C/211/2013-108 zo dňa 22.10.2014, právoplatného dňa 12.11.2014, vykonateľného dňa 19.11.2014 v sume 1.352,68 eur; 3. na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/195/2011-340 zo dňa 15.07.2011, právoplatného dňa 03.10.2011, vykonateľného dňa 07.10.2011 v sume 1.854,57 eur. V ďalšom tak navrhovateľ uviedol, že si titulom úrokov z omeškania z oneskorene zaplatenej náhrady trov konania na základe vyššie uvedených právoplatných a vykonateľných rozhodnutí uplatňuje celkovo sumu 558,29 eur, a to z dôvodu omeškania odporcu: 1. s úhradou sumy 81,46 eur podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/480/2013-73 zo dňa 31.10.2013 úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne za obdobie od 22.12.2013 do 25.05.2015, a to v sume 6,09 eur, 2. s úhradou sumy 1.352,68 eur podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18C/211/2013-108 zo dňa 22.10.2014 úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 20.11.2014 do 25.05.2015, a to v sume 35,- eur a 3. s úhradou sumy 1.854,57 eur podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/195/2011-340 zo dňa 15.07.2011 úroky z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 20.04.2012 do 25.05.2015, a to v sume 517,20 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6C/265/2015-19 zo dňa 28.05.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu. V zákonnej lehote odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, čím došlo podľa ust. § 174 ods. 2 O. s. p. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

Odporca v podanom odpore namietal, že pokiaľ ide o náhradu trov konania podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/195/2011-340 zo dňa 15.07.2011, táto bola priznaná iným subjektom ako

navrhovateľovi. Odporca tak žiadal platobný rozkaz zrušiť a priznať mu proti navrhovateľovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ v reakcii na podaný odpor odporcu zobral podaním zo dňa 18.08.2015 späť návrh v časti o zaplatenie sumy 517,20 eur uplatnenej titulom úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy náhrady trov konania podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/195/2011-340 zo dňa 15.07.2011 a žiadal konanie o tejto časti návrhu zastaviť.

Súd uznesením č. k. 6C/265/2015-32 zo dňa 04.09.2015 podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 517,20 eur na základe podania navrhovateľa zo dňa 18.08.2015 zastavil a o trovách tejto časti konania rozhodol tak, že o týchto bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 29 ods. 6 O. s. p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O. s. p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 13.11.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 06.11.2015.

Súd na základe účastníkmi produkovaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/480/2013-73 zo dňa 31.10.2013, ktoré podľa doložky na ňom vyznačenom nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2012 a vykonateľnosť dňa 21.12.2013, zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 81,46 eur do troch dní.

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 18C/211/2013-108 zo dňa 22.10.2014, ktoré podľa doložky na ňom vyznačenom nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2014 a vykonateľnosť dňa 19.11.2014, zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.352,68 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nevyšiel najavo opak navrhovateľovho tvrdenia o negatívnej skutočnosti, a to že odporca do dňa 25.05.2015 si povinnosť uloženú mu vyššie uvedenými rozhodnutiami nesplnil, súd vychádzal z tohto skutkového tvrdenia navrhovateľa. Napokon odporca toto tvrdenie navrhovateľa ani v podanom odpore nenamietal.

Podľa ust. § 122 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 131/1982 Zb. účinnom od 01.04.1983, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 488 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 492 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd v prejednávanej veci za to, že medzi účastníkmi vznikol vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov záväzkovo-právny vzťah (ust. § 488 v spojení s ust. § 489 OZ). Odporcovi z tohto záväzkovo-právneho vzťahu vznikol peňažný záväzok nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 81,46 eur (uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/480/2013-73) a v sume 1.352,68 eur (uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18C/211/2013-108). Pokiaľ ide o čas plnenia (splatnosť) peňažných záväzkov odporcu, táto bola v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. určená uvedenými rozhodnutiami súdov, a to pokiaľ ide o peňažný záväzok v sume 81,46 eur do 20.12.2013 (do troch dní od právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/480/2013-73, t. j. odo dňa 17.12.2013) a pokiaľ ide o peňažný záväzok v sume 1.352,68 eur do 18.11.2014 (do troch dní od právoplatnosti uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18C/211/2013-108, t. j. odo dňa 17.12.2013; s poukazom na ust. § 122 ods. 3 OZ však táto lehota uplynula až dňa 18.11.2014).

Keďže odporca si svoje peňažné záväzky riadne a včas nespínil, dostal sa dňom nasledujúcim s ich plnením do omeškania (§ 517 ods. 1 OZ). V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ tak navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu popri plnení aj úroky z omeškania, a to vo výške podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to za obdobie odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia.

Pokiaľ ide o peňažný záväzok odporcu voči navrhovateľovi v sume 81,46 eur, navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5,25 % ročne (keďže k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 21.12.2013 - deň po splatnosti bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O. s. p.) zo sumy 81,46 eur od 21.12.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie omeškania odporcu od 22.12.2013 do 25.05.2015 v sume 6,09 eur. Táto suma zodpovedá uvedenému nároku navrhovateľa za toto obdobie (výpočet: 5,25 % x 81,46 eur x 520 dní uplatňovaného obdobia / 365 dní v kalendárnom roku = 6,09 eur), a preto súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 6,09 eur ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ ide o peňažný záväzok odporcu voči navrhovateľovi v sume 1.352,68 eur, navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 5,05 % ročne (keďže k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 19.11.2014 - deň po splatnosti bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O. s. p.) zo sumy 1.352,68 eur od 19.11.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie omeškania odporcu od 20.11.2014 do 25.05.2015 v sume 35,- eur. Táto suma zodpovedá uvedenému nároku navrhovateľa za toto obdobie (výpočet: 5,05 % x 1.352,68 eur x 187 dní uplatňovaného obdobia / 365 dní v kalendárnom roku = 35,- eur), a preto súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 35,- eur ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s prihliadnutím na väčší počet peňažných nárokov uplatnených navrhovateľom pôvodne návrhom na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).