

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216740
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314216740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, substitučne zast. ius aegis s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, proti odporcovi: P. X., N.. XX.X.XXXX, A. C. R., B. XX, o zaplatenie 153,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplateniu 153,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 15.4.2011 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 17.3.2011 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. V dôsledku neoprávneného odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške žalovanej pohľadávky. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. 3101908 vystavenou dňa 30.3.2011 a splatnou dňa 14.4.2011. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.10.2014 pod č.k. 9Ro/563/2014-14. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal odporca odpor. V písomnom odpore uviedol, že svoj dlh voči spoločnosti považuje za neoprávnený. Doklad o zaplatení vyučovaniu náhrady škody č. 3101908 už po takom dlhom čase nevlastní, takže sa nevie preukázať právoplatným dokladom. Odvoláva sa však na právoplatnú Zmluvu o pripojení odberného miesta zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. Zmluva je zo dňa 23.3.2011. Keby nesplnil podmienky dané Západoslovenskou distribučnou spoločnosťou a.s. Bratislava a svoj dlh vo výške 153,61 Eur nevyrovnal, spomenutá spoločnosť by s ním neuzatvorila novú zmluvu a nespolupracovala by s ním do dnešného dňa ako so svojim stálym odberateľom energie. Zasiela aj kópiu následného vyúčtovania platieb za obdobie následné po uzatvorení zmluvy a na potvrdení sa nedoplatok za neoprávnený odber elektrickej energie neuvádza.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 13.11.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže právny zástupca navrhovateľa doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti v súlade s ich návrhom. Odporca neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.3.2011 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste odporcu SNP 91, Tekovské Lužany. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 17.3.2011 (číslo záznamu *001024; v protokole je uvedené: „Meracie miesto malo byť odpojené pre ukončenú zmluvu na meracom mieste bola odoberaná el. energia bez platnej zmluvy“. Protokol je podpísaný pracovníkom, ktorý neoprávnený odber zistil a odporcom.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu. Škoda vypočítaná na základe stavu elektromera za dobu trvania odberu od 13.2.2011 do 17.3.2011 predstavuje spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 84,99 Eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 5 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z. predstavujú sumu 56,02 Eur; náklady DPH činia 12,60 Eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny takto predstavuje 153,61 Eur.

Navrhovateľ faktúrou č. 3101908 zo dňa 30.3.2011, splatnou dňa 14.4.2011 vyfakturoval odporcovi náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 153,61 Eur.

Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúcii elektriny b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa meracím zariadením alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečovanie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základ objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta

vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 2 vety prvej cit. vyhlášky, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval.

Podľa § 1 ods. 5 cit. vyhlášky, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá.

7C/158/2015

4

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (s účinnosťou od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou. K predmetu jeho podnikania uvedeného v obchodnom registri o.i. distribúcia elektriny. Pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy koná v rámci svojho predmetu podnikania. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Odporca je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a preto súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah.

Navrhovateľ faktúrou č. 3101908 zo dňa 30.3.2011 splatnou dňa 14.4.2011 vyfakturoval odporcovi náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 153,61 Eur a to za obdobie od 13.2.2011 do 17.3.2011.

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 31.7.2014, teda po uplynutí zákonnej dvojročnej premlčacej doby. Premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň po splatnosti faktúry t.j. 15.4.2011.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnuť na premlčanie ex offo, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky odporcu. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa po uplynutí premlčacej doby, súd podaný návrh zamietol. Súd sa ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku odporcu voči navrhovateľovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné navrhovateľovi priznať žalovanú sumu.

Odporca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal navrhovateľa k úhrade trov na súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 Eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 13.11.2015