

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cb/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208491
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114208491.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci navrhovateľa JUDr. Diana Messingerová, nar. 29. 11. 1980, Švermova 59, 974 01 Banská Bystrica, občan SR, právne zast. JUDr. Richard Messinger, advokát, Skuteckého 23, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi JUBA, spol. s r. o., so sídlom Čerešňová 5747/80, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 632 033, právne zast. JUDr. Lukáš Kožák, Nám. SNP 13, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 2 400,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 400,-- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01. 01. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania v sume 144,-- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka si návrhom zo dňa 15. 04. 2014 uplatnila proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 2 400,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01. 01. 2014 do zaplatenia. Uviedla, že na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 21. 10. 2013 Advokátska kancelária GREG & MESSINGEROVÁ, so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica poskytovala pre odporcu právne služby. V Mandátnej zmluve si dohodli mesačnú paušálnu odmenu vo výške 1 000,-- Eur + DPH mesačne. Advokátska kancelária GREG & MESSINGEROVÁ poskytovala pre odporcu právne služby v mesiaci november 2013 a december 2013. Odporca neuhradil odmenu za poskytované právne služby v celkovej výške 2 400,-- Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 12. 2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľku. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi riadne oznámené.

Súd vydal vo veci dňa 23. 06. 2014 platobný rozkaz č. k. 60Rob 148/2014-23, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že na základe spomínanej mandátnej zmluvy, uzatvorenej medzi JUDr. Dianou Messingerovou, advokátkou a spoločnosťou odporcu, mala navrhovateľka ako advokátka poskytovať odporcovi právne služby. Za poskytnuté právne služby by advokátke v princípe mal prináležať nárok na odmenu v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.. Podľa príslušných právnych predpisov je však zároveň nárok advokáta na odmenu podmienený jednak faktickým poskytovaním právnych služieb - a to navyše v súlade s tzv. odbornou starostlivosťou. V danom prípade tomu tak nebolo. Počas obdobia, kedy mala navrhovateľka ako advokátka poskytovať pre spoločnosť odporcu právne služby, sa na túto obrátili s viacerými právnymi problémami, resp. prípadmi, ktoré potrebovali riešiť. V mnohých prípadoch však z jej strany buď nedostali žiadny výstup či návrh riešenia, prípadne len veľmi všeobecnú odpoveď, ktorá ich problém nijako neriešila. Odporca je za tohto

stavu presvedčený, že počas uvedeného obdobia zo strany navrhovateľky ako advokátky v mnohých prípadoch buď právne služby v prospech spoločnosti odporcu neboli poskytnuté vôbec, resp. neboli poskytnuté s odbornou starostlivosťou. Pohľadávka v uvedenej výške teda voči spoločnosti odporcu neexistovala a táto potom následne ani nemohla byť postúpená. Navyše je otáznе, či navrhovateľkou predložená mandátna zmluva vôbec spĺňa zákonné náležitosti a či ju možno považovať za platnú. Jedná sa najmä o neurčité a nejasné vymedzenie jej predmetu - všeobecným údajom „poskytovanie právnych služieb“. Uvedené je podstatné najmä pre určenie v akom rozsahu bola ako advokát povinná odporcovi právne služby poskytnúť, aby jej mohol vzniknúť nárok na zmluvnú odmenu. Nejasné a zmätočné je i samotné dojednanie formy a výšky odmeny, kedy táto odkazuje na neexistujúce ustanovenie v tom čase už neplatnej vyhlášky o odmenách advokátov. V zmluve je taktiež evidentne prepisovaný aj dátum (mesiac) jej uzatvorenia. Odporca sa nemohol dostať do omeškania, okrem iného, i z dôvodu, že zo strany navrhovateľky ako advokátky mu neboli doručené faktúry, ktoré by spĺňali náležitosti podľa zákona č. 222/2004 Z. z..

Navrhovateľka vo vyjadrení k odporu uviedla, že s odporcom bola uzatvorená dňa 21. 10. 2013 mandátna zmluva, predmetom ktorej bolo poskytovanie komplexných právnych služieb vo všetkých právnych veciach, s ktorými sa odporca obrátil na Advokátsku kanceláriu GEREG & MESSINGEROVÁ. Išlo o zastupovanie v už existujúcich sporoch, ako aj riešenie zmluvnej agendy odporcu. Odporca bol pred podpisom zmluvy, ktorú slobodne a vážne podpísal, riadne poučený o forme poskytovania právnych služieb, spôsobe spolupráce advokátov v rámci združenia, ako aj o možnosti platenia odmeny za poskytovanie právnych služieb. K podpisu Mandátnej zmluvy došlo za prítomnosti konateľa spoločnosti odporcu K.. R. F., jeho manželky, navrhovateľky a advokátskej koncipientky Y.. L. V.. Aj napriek tomu, že zaplatenie odmeny nebolo viazané na počet vykonaných úkonov, bolo za obdobie zastupovania odporcu vykonaných viacero úkonov, a to s odbornou starostlivosťou a vyjadrením spokojnosti klienta. Odporca nikdy nenamietal kvalitu, spôsob, rýchlosť poskytovania právnych služieb. Prvýkrát nespokojnosť s vykonanými právnymi službami vyjadril až z odpovede na urgenciu zaplatenia dlžnej sumy, čo bolo niekoľko mesiacov po poskytnutí právnych služieb a po vypovedaní plnomocenstva zo strany odporcu. V prípade, že bol odporca s poskytovaním právnych služieb v akomkoľvek smere nespokojný, bol tu dostatočný priestor na to, aby o uvedenom informoval, čo sa nestalo. Navrhovateľka spolu s R.. R. J. poskytovali právne služby ako advokáti pôsobiaci v združení advokátov v zmysle uzatvorenej zmluvy o združení. Preto na účely fakturácie sa uvádzalo IČO, IČ DPH advokáta určeného v zmluve o združení, ktorým bol R.. R. J.. Súčasne navrhovateľ poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 116/2012-9 zo dňa 13. 03. 2012. Z Mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 21. 10. 2013 jednoznačne vyplýva záväzok odporcu zaplatiť odmenu za poskytovanie právnych služieb, ktorá bola dohodnutá ako paušálna odmena podľa § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. O spôsobe, rozsahu a odmene za poskytované právne služby bol odporca riadne poučený a s týmito podmienkami vyjadril vlastnoručným podpisom svoj súhlas.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil, že dňa 21. 10. 2013 odporca ako mandant - klient podpísal listinu označenú ako Mandátna zmluva. Ďalej Mandátnu zmluvu podpísala navrhovateľka v postavení advokáta, keď pri jej podpise sa nachádzaj aj odtlačok pečiatky s textom - ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GEREG & MESSINGEROVÁ, JUDr. Diana Messingerová - advokátka, Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 022 852, SAK 4828. V hlavičke Mandátnej zmluvy je označený subjekt - Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, Dolná 36, 974 01 Banská Bystrica. V článku 3 Mandátnej zmluvy je uvedený Predmet právnej služby - Poskytovanie právnych služieb - mesačne paušál 1 000,-- Eur + DPH. V článku 4 je uvedené, že Mandátna zmluva je uzavretá podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka a ďalej nasleduje text - uzavierame zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátom JUDr. Diana Messingerová, Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, zapísaná v zozname advokátov pod č. 4828, IČO: 45 022 852 so sídlom Dolná 36, Banská Bystrica, ktorej predmet je uvedený v bode 3 tejto zmluvy súčasne podpisujem v tejto veci plnomocenstvo advokátovi, klient sa zaväzuje zaplatiť advokátovi odmenu za poskytnuté právne služby (obhajobu) spolu s hotovými výdavkami (cestovné, strata času, poštovné a pod.), ktoré sú nevyhnuté na poskytnutie právnych služieb - obhajoby, odmena je primeraná a dohodnutá bez DPH podľa § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky MSSR č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, jeden úkon právnej služby predstavuje paušál mesačne 1 000,-- Eur bez DPH, klient prehlasuje že bol poučený o výške odmeny v dostatočnom rozsahu pred podpisom tejto dohody a považuje ju za primeranú a súhlasí so spracovaním používaním jeho osobných údajov,

klient výslovne súhlasí s tým, že prisúdená náhrada trov právneho zastúpenia prináleží advokátovi popri vyššie dohodnutej odmene.

Súd ďalej zistil, že dňa 30. 12. 2013 postupca - Advokátska kancelária GREG & MESSINGEROVÁ, zastúpený R. R. J. - advokát, IČO: 35 997 761 a navrhovateľka ako postupník uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom podľa článku I. bod 1.1 bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči dlžníkovi - odporcovi, v celkovej výške 2 400,- Eur, ktorá vznikla na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 21. 10. 2013, na základe ktorej postupca poskytoval pre dlžníka právne služby a dlžník neuhradil v zmysle Mandátnej zmluvy odmenu za poskytované služby za mesiac november 2013 a december 2013.

Písomným úkonom zo dňa 24. 02. 2014 navrhovateľka odporcovi oznamovala postúpenie pohľadávky.

Svedkyňa L. V. uviedla, že odporcu pozná ako klienta advokátskej kancelárie GREG & MESSINGEROVÁ, v ktorej pracovala, keď v čase zastupovania to ešte nebola spoločnosť s ručením obmedzeným, ale len združenie. Uviedla, že niekedy v priebehu októbra 2013 sa konateľ odporcu aj so svojou manželkou dostavili do ich advokátskej kancelárie, a nakoľko v tom čase ani R. J., ani JUDr. Messingerová neboli prítomní, svedkyňa im vysvetlila, akým spôsobom sú poskytované v ich kancelárii advokátske služby, odpovedala na ich otázky, nakoľko ich zaujímalo, v akých oblastiach tieto právne služby poskytujú, či aj v oblasti práv duševného vlastníctva. Spoločne dohodli aj ďalší taký termín, aby bol jeden z advokátov prítomný na ďalšom stretnutí. Na tomto ďalšom stretnutí už bola prítomná aj JUDr. Messingerová, ktorá ich opäť poučila o tom, akým spôsobom sa poskytujú právne služby, osobitne ich poučovala o spôsobe úhrady zmluvnej odmeny, na základe čoho si konateľ odporcu aj s manželkou vybrali možnosť platiť odmenu paušálne, čo potom JUDr. Messingerová do zmluvy dopísala aj rukou, aby to bolo zjavné. Od tej doby sa poskytovali právne služby, väčšinou sa komunikovali mailom alebo telefonicky, svedkyňa komunikovala najmä so synom konateľa odporcu, nakoľko tento zadával tiež úlohy ich advokátskej kancelárii. Ku svedkyni sa nedostalo, že by bola niekedy vyjadrená nespokojnosť s poskytovanými právnymi službami. Pokiaľ ide o úkony právnej služby, ktoré boli pre odporcu vykonané, svedkyňa vedela, že sa riešila kúpna zmluva ohľadom skladových priestorov, boli tam aj na sedení s protistranou, na ktorom sa táto kúpna zmluva opätovne prechádzala, zapisovali si pripomienky protistrany, pripomienky klienta, na základe toho bola následne tá kúpna zmluva prepracovaná. Niečo sa riešilo aj so švajčiarskou firmou, u ktorej mal odporca nejaký nezaplatený dlh, tam v nemčine posielali aj snahu o dohodu a o splátkový kalendár. Svedkyňa vedela, že malo byť jedno pojednávanie vo Zvolene, mala ísť nahliadnuť v januári do spisu, ale už nešla, nakoľko došlo k vypovedaniu plnomocenstva. Riešili sa aj pracovné zmluvy, vie, že JUDr. Messingerová riešila aj nejakú nájomnú zmluvu a nejaké mandátne zmluvy, ale tam nedostali konkrétny pokyn, tak posielali len všeobecné vzory. Pokiaľ ide o potreby odporcu, tak na začiatku identifikovali tak, že odporca mal záujem o zastupovanie firmy ako celku, čiže čokoľvek sa vyskytne v rámci jeho obchodnej spoločnosti, taktiež ho zaujímala možnosť poskytovania služieb v rámci duševného vlastníctva, čo sa týka ochrany jeho know how a obchodného tajomstva, kde svedkyňa klienta poučovala ohľadom možnosti ochrany know how, ale nakoľko z jeho strany nebol žiadny ďalší pokyn ohľadom tejto oblasti práva, tak to bolo všetko. V advokátskej kancelárii bol spis klienta vedený jednak v elektronickej podobe v programe advokátsky manažment, taktiež boli vedené aj všetky listiny, ktoré boli vo veci vypracované a spis viedli aj v papierovej podobe.

Svedok R. F. ml. uviedol, že je zamestnaný ako výkonný riaditeľ obchodnej spoločnosti odporcu a má za úlohu viesť komplet spoločnosť, komunikáciu s dodávateľmi, odberateľmi, spadajú tam aj právne služby, čiže úkony, úlohy advokátskej kancelárii zadával svedok, mailovo. Spoluprácu začali v mesiaci október, kedy bola zadaná úloha na vypracovanie, spracovanie listu do švajčiarskej spoločnosti Kronoswiss, toto následne bolo spracované, zaslané do spoločnosti, ale svedkovi sa už nedostala spätná väzba, či to odišlo a odišlo v požadovanom termíne, čiže musel to urgovať a na základe jeho urgencií ho ubezpečili, že to bolo poslané. V mesiaci október riešili ešte aj kúpno-predajnú zmluvu, kde bol svedkovi zaslaný návrh, následne bolo ešte aj stretnutie s potencionálnym kupujúcim a s JUDr. Messingerovou, kde sa dohodli nejaké parametre a tým sa to uzavrelo. Potom ešte v mesiaci október zadal úkon, kde mali súdne konanie s bývalým zamestnancom, kde bolo potrebné poslať všetky úkony, teda maily, podklady, ktoré mal svedok k dispozícii, čo im poslal v požadovanom termíne, nakoniec sa dozvedel, že pojednávanie bolo odročené, z akého dôvodu nevie. V mesiaci november bol zadaný úkon, posúdenie vtedajšej nájomnej zmluvy s Hobby expresom Zvolen, kde dostal rýchly mail, citát zo zmluvy, o ktorom vedel aj on, čo im z nej vyplýva, kde bol trochu zaskočený, lebo od právneho zástupcu, ktorý má hájiť ich záujmy,

čakal, že pôjde viac do hĺbky a navrhne prípadné opatrenia, ktoré by mohli zapracovať do zmluvy, čo sa nestalo. V mesiaci november riešili aj reklamáciu, ktorú svedok posielal mailom, potreboval sa k nej vyjadriť, odpovede sa mu nedostalo, nevie z akého dôvodu, volal koncipientke JUDr. Messingerovej, v rýchlosti mu povedala do telefónu, že má nejakú prácu, že potom sa mu k tomu vyjadří, dodnes odpoveď nedostal. V mesiaci december požadoval zaslanie mandátnej zmluvy, ktorá mu bola zaslaná, ale pod hlavičkou iného subjektu, potom to už ani neriešil, lebo z internetu alebo nejakých stránok si vie aj on stiahnuť návrhy zmlúv. Poslednú vec, ktorú zadával, boli súčasné pracovné zmluvy, ktoré potreboval posúdiť a navrhnúť prípadné opatrenia, nejakú spätnú väzbu dodnes nedostal. Potom vyhodnotili, že musí prísť k zmene právneho zástupcu a od nového roku pokračovali s iným právnym zástupcom v spolupráci. V mesiaci október bola s advokátskou kanceláriou spokojnosť, ale potom to už malo taký spád, že tie veci si musel svedok riešiť sám, už spokojnosť v novembri a decembri určite nebola. Svedok si matne spomína, že určite telefonicky spolu komunikovali minimálne 2 až 3 krát a určite nejaké veci JUDr. Messingerovej ohľadne nespokojnosti vytýkal, no už si konkrétne nespomína.

Ako listinný dôkaz v konaní navrhovateľ predložil spisovú dokumentáciu týkajúcu sa poskytovania služieb odporcovi a súčasne uviedol, že čo sa týka kúpnej zmluvy, neboli vykonávané len dopracovania podľa požiadaviek a pripomienok odporcu a druhej strany, ale dňa 19. 11. 2013 sa uskutočnilo stretnutie v spoločnosti REALTOR BB, s. r. o. za prítomnosti konateľa odporcu, kupujúcich, navrhovateľky, koncipientky Y. V. a realitného makléra Y. T., o ktorej skutočnosti navrhovateľ zasiela aj čestné prehlásenie Y. T. V tejto veci sa teda s klientom riadne komunikovalo a uskutočňovali sa všetky potrebné právne služby smerujúce k uzavretiu kúpnej zmluvy a poskytnutiu nielen odbornej starostlivosti, ale aj maximálnej súčinnosti realitnej kancelárie. Vo veci spoločnosti Kronospan boli poskytnuté právne služby s použitím nielen odbornej starostlivosti, ale aj využitím znalostí cudzieho jazyka. Na základe interných záznamov navrhovateľky spracovaných administratívnou pracovníčkou, ktorá zapisuje všetkých klientov ohľadom uskutočnených porád, dňa 28. 10. 2013 sa do advokátskej kancelárie dostavil Ing. R. F., s ktorým bola prechádzaná aj vec ohľadom konania vedeného na Okresnom súde Zvolen. K. R. F. na tejto porade oznámil, že mu bolo doručené predvolanie vo veci sp. zn. 10C 146/2013 a požiadaval navrhovateľku, aby využila čas na prípravu spisu vzhľadom na to, že bude ako právna zástupkyňa do konania vstupovať a požiadaval, aby navrhovateľka požiadala o odročenie termínu. Vo veci boli následne dohodnutí tak, že odporca bude bezodkladne informovať o tom, keď bude oznámený zo súdu nový termín pojednávania. Dovtedy mal priniesť všetok spisový materiál, aby sa navrhovateľka mohla s vecou riadne a včas oboznámiť. Dňa 05. 12. 2013 bolo zo súdu doručené predvolanie na deň 13. 01. 2014. O uvedenej skutočnosti bol odporca bezodkladne dňa 06. 12. 2013 informovaný a mailom vyzvaný, aby uviedol niečo konkrétne, čo chce, aby bolo vo vyjadrení a zaslal prípadné dôkazy. Odporca na mail nereagoval. V predmetnej veci už bolo napísané vyjadrenie odporcu a jeho stanovisko predošlým právnym zástupcom, o ktorom vyjadrení odporca uviedol, že je v ňom v zásade uvedené všetko, čo on vie k veci povedať. Ohľadom nájomnej zmluvy a zaslaných poučení od odporcu neprišla mailom, telefonicky, ani na osobných rokovaníach žiadna požiadavka, ktorou by v danej veci žiadal inú podrobnejšiu analýzu. Po odoslanom mailu zo dňa 21. 11. 2013 zo strany odporcu už navrhovateľka neobdržala žiadnu reakciu, ani akúkoľvek inú spätnú väzbu. Čo sa týka pracovných zmlúv, nakoľko išlo o 6 zmlúv, na týchto navrhovateľka pracovala, avšak uvedené sa realizovalo v mesiaci december, kedy aj napriek niekoľkým telefonickým prísľubom odporcu, faktúry neboli uhradené a následne bolo doručené vypovedanie plnomocenstva. Počas celého obdobia odporca nijakým spôsobom neprejavoval svoju nespokojnosť, resp. nemal žiadne iné požiadavky na ďalšiu realizáciu poskytovania právnych služieb. Odporca mohol na navrhovateľku podať sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru, kde by príslušné orgány riadne prejednali danú vec a hlavne otázku, či boli právne služby poskytované s odbornou starostlivosťou. Odporca však žiadnu reklamáciu, resp. akúkoľvek nespokojnosť a námietku nevzniesol a taktiež ani v zákonom stanovenej lehote nepodal sťažnosť na postup poskytovaných právnych služieb. Zo zákona o advokácii, ako aj zo Zbierky disciplinárnych rozhodnutí Slovenskej advokátskej komory jednoznačne vyplýva, aké poskytovanie právnych služieb advokátom je vykonávané s odbornou starostlivosťou. V danom prípade sa teda za žiadnych okolností nedá hovoriť o tom, že by právne služby boli poskytované bez odbornej starostlivosti a odporca nepoukázal na žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by preukazovala dôvodnosť jeho tvrdení.

Odporca ďalej poukázal na to, že nárok nie je dôvodný z toho hľadiska, že navrhovateľka ako advokátka nepostupovala pri poskytovaní právnych služieb s tzv. odbornou starostlivosťou. V danom prípade bolo potrebné v konaní skúmať nielen tú skutočnosť, či v rozhodnom období boli alebo neboli poskytované právne služby, ale bolo potrebné prihliadnúť aj na tú skutočnosť, či ak odporca ako klient poveril

navrhovateľku ako advokátku určitými právnymi službami, či tieto služby boli vykonané takým spôsobom, ktorý možno stotožniť s odbornou starostlivosťou advokáta. Táto podmienka je nevyhnutá aj v prípade, ak bola medzi účastníkmi dohodnutá paušálna odmena, tak ako to bolo v uvedenom prípade. Vzťah medzi účastníkmi sa riadil všeobecnou úpravou z Obchodného zákonníka a s poukazom na § 567 ods. 1 a § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka mandatárovi vznikne nárok na odplatu, len keď riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný, a to bez ohľadu na to, či priniesla výsledok alebo nie. Návrhu navrhovateľky by súd nemal vyhovieť aj z dôvodu, že tento je uplatňovaný ako nárok, ktorý mal byť postúpený zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 12. 2013. Podľa názoru odporcu, pokiaľ takýto úkon bol uskutočnený, jedná sa o úkon absolútne neplatný, nakoľko subjekt označovaný ako postupca nemá právnu subjektivitu a nebol oprávnený uzatvárať akúkoľvek zmluvu, resp. spôsobiť účinky postúpenia pohľadávky tak, aby nositeľom pohľadávky bola JUDr. Diana Messingerová ako fyzická osoba.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokát môže vykonávať advokáciu

- a) samostatne,
- b) v združení spolu s inými advokátmi,
- c) ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti,
- d) ako komplementár komanditnej spoločnosti alebo
- e) ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

Podľa § 13 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokáti sa môžu združiť na účel spoločného výkonu advokácie. Účastníkmi združenia môžu byť len advokáti; svoje vzájomné práva a povinnosti si upriavia písomnou zmluvou o združení.

Podľa § 13 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokáti ako účastníci združenia majú spoločné sídlo. Písomnosti určené účastníkom združenia sa doručujú v sídle združenia. Sídlo musí byť na území Slovenskej republiky.

Podľa § 13 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokát, ktorý vykonáva advokáciu v združení, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v inom združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, komplementár komanditnej spoločnosti alebo ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným. Advokáti sa však môžu dohodnúť na dočasnom samostatnom poskytovaní právnych služieb v jednej veci alebo vo viacerých vopred vymedzených veciach, ak zmluva o združení neurčuje inak.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 5 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, paušálna odmena sa môže dohodnúť

- a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

Podľa § 6 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Za účelom poskytovania právnych služieb advokát uzatvára s klientom zmluvu o poskytovaní právnych služieb, ktorá sa podporne spravuje ustanoveniami o mandátnej zmluve. Za poskytovanie právnych služieb advokátovi patrí odmena, a teda pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát s klientom spôsob a výšku odmeny dohodnúť. Zmluvná odmena advokáta sa môže určiť aj paušálnou sumou, keď paušálna odmena sa môže dohodnúť buď za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas alebo sa môže dohodnúť za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí. Pri poskytovaní právnych služieb musí advokát vždy postupovať s odbornou starostlivosťou a nedostatočná odborná starostlivosť môže mať vplyv aj na odmenu advokáta.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že dňa 21. 10. 2013 mala byť v písomnej forme uzatvorená Mandátna zmluva o poskytovaní právnych služieb medzi odporcom a Advokátskou kanceláriou GREG & MESSINGEROVÁ, Banská Bystrica, keď takto bol subjekt vykonávajúci advokáciu označený v záhlaví predmetnej Mandátnej zmluvy. Advokát totiž môže advokáciu vykonávať nielen samostatne, ale aj v združení spolu s inými advokátmi, ktorí svoje vzájomné práva a povinnosti upravujú písomnou zmluvou o združení s poukazom na § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri podpise zmluvných strán je však už označená len navrhovateľka ako advokátka a súčasne je použitá pečať, na ktorej je uvedené sídlo Horná Strieborná 4, Banská Bystrica a identifikačné číslo 45 022 852, keď z informatívnych údajov získaných zo Štatistického registra organizácií súd zistil, že identifikačné číslo 45 022 852 má pridelené navrhovateľka ako advokátka od 11. 09. 2008. Následne aj v texte zmluvy je uvedené, že zmluva o poskytovaní právnych služieb je uzatváraná s advokátom JUDr. Diana Messingerová, Advokátska kancelária GREG & MESSINGEROVÁ, zapísaná v zozname advokátov pod č. 4828, IČO: 45 022 852 so sídlom Dolná 36, Banská Bystrica. Sídlo Dolná 36, Banská Bystrica je uvedené aj v záhlaví Mandátnej zmluvy pri označení Advokátskej kancelárie GREG & MESSINGEROVÁ. Súd potom dospel k záveru, že pokiaľ ide o písomne predloženú Mandátnu zmluvu, táto je v označení zmluvnej strany mandatára nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná, navyše navrhovateľka v konaní Zmluvu o združení súdu nepredložila. Rovnako je Mandátna zmluva nezrozumiteľná aj pokiaľ ide aj o dohodnutú odmenu, keď v článku 3 je uvedené, že ide o mesačný paušál 1 000,-- Eur + DPH, následne v článku 4 je uvedené, že dohodnutá odmena bez DPH je podľa § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky č. 163/2002 Z. z. a jeden úkon právnej služby predstavuje paušál mesačne 1 000,-- Eur bez DPH. Hoci vyhláška č. 163/2002 Z. z. upravovala odmenu advokátov za poskytovanie právnej pomoci, táto už v roku

2013 nebola účinná, ale bola zrušená a náhrady a odmenu advokátov upravovala vyhláška č. 655/2004 Z. z. a taktiež vyhláška č. 163/2002 Z. z. nikdy v sebe neobsahovala § 2 ods. 2 písm. b).

Zmluva o poskytovaní právnych služieb, ani mandátna zmluva, zo zákona písomnú formu nevyžadujú a keďže v danom prípade samotný odporca uviedol, že o zmluve jednal s advokátkou JUDr. Dianou Messingerovou a pokiaľ ide o odmenu navrhla sa paušálnou sumou tak, ako to podpísali a rovnako odporca v konaní konštatoval, že nikdy nespochyboval, že by medzi účastníkmi bola uzatvorená mandátna zmluva a že by bola dohodnutá podielová odmena, dospel súd k záveru, že medzi navrhovateľkou ako advokátkou a odporcom ako klientom došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb v ústnej forme, v ktorej si účastníci konania ako zmluvné strany dojednali zmluvnú odmenu paušálnou sumou 1 000,-- Eur bez DPH, t. j. 1 200,-- Eur mesačne s DPH. Zmluvná dohoda o odmene advokáta v sume 1 200,-- Eur mesačne zodpovedá zákonnej možnosti o dohode paušálnej odmeny za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období, teda v danom prípade v období jedného mesiaca. Paušálna odmena advokáta v sume 1 200,-- Eur mesačne nie je ani v rozpore s dobrými mravmi.

Podaným návrhom sa potom navrhovateľka domáha zaplatenia odmeny za mesiac november a december 2013.

Odporca sa bránil v konaní tvrdením, že právne služby mu neboli poskytnuté s odbornou starostlivosťou, preto advokátovi odmena nepatrí.

Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, riadiť sa jeho pokynmi a postupovať s odbornou starostlivosťou, teda konať čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné, pričom má dbať aj na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Keďže poskytovanie právnych služieb subsumuje rôzne činnosti a úkony advokáta, je potrebné, aby najskôr klient špecifikoval svoje konkrétne požiadavky, ktoré na advokáta má, resp. predložil mu konkrétny právny problém (prípady), aby bolo zrejmé čo konkrétne má advokát pre klienta vykonať, teda akú právnu službu poskytnúť. Rovnako, aby právne služby mohli byť poskytnuté s náležitou starostlivosťou, je potrebné, aby sa advokát s konkrétnou právnou vecou klienta oboznámil, a teda je potrebné, aby advokátovi bol poskytnutý aj primeraný čas na prípravu a následné poskytnutie právnej služby. V tejto súvislosti súd podporne poukazuje aj na skutočnosť, že napríklad aj účastník občiansko-súdneho konania má zákonnú lehotu na prípravu na pojednávanie, a to spravidla najmenej 5 dní pred termínom súdneho pojednávania.

Navrhovateľka v konaní preukázala poskytnutie právnych služieb odporcovi v mesiaci november a december roku 2013 spisovou dokumentáciou, z ktorej súd nezistil, že by pri poskytovaní právnych služieb odporcovi nebolo postupované s odbornou starostlivosťou, teda že by neboli chránené a presadzované práva a záujmy odporcu ako klienta a že by sa navrhovateľka ako advokátka neriadila jeho pokynmi. Súd má za to, že pokiaľ odporca žiadal o poskytnutie právnych služieb, tieto mu boli poskytnuté a boli mu poskytnuté v rozsahu, v akom odporca o služby žiadal. Ak napríklad odporca dňa 10. 12. 2013 žiadal o poslanie návrhu mandátnej pracovnej zmluvy, bolo mu oznámené, že mandátna pracovná zmluva neexistuje, oznámený základný rozdiel medzi mandátnou zmluvou a pracovnou zmluvou a následne dňa 10. 12. 2013 odporca žiadal o zaslanie návrhu mandátnej zmluvy. Na požiadavku, či mandátna zmluva sa má týkať aj niečoho konkrétneho, alebo či chce odporca čistý vzor, odporca uviedol, že zmluva by sa mala týkať mandátneho vzťahu. Následne dňa 12. 12. 2013 odporca oznámil, že túto zmluvu potrebuje zatiaľ len čisto informatívne na preštudovanie a v prípade, ak by chceli podpísať s niekým takýto typ zmluvy, budú advokáta informovať. Odporcovi tak dňa 12. 12. 2013 boli zaslané vzory mandátnej zmluvy s informáciou, že keďže svoje požiadavky bližšie nešpecifikoval, tieto vzory sú len vyslovene všeobecné. Neobstojí preto obrana odporcu, že žiadal o vyhotovenie návrhu mandátnej zmluvy a že mu boli poslané len vzory zmlúv iného subjektu. Ďalej súd zistil, že mailom dňa 26. 11. 2013 o 21.33 h odporca advokáta žiadal vyjadrenie k reklamácii zaslanej v prílohe s tým, že stanovisko by potreboval do nasledujúceho dňa do 12.00 hod. a na maily zo dňa 26. 11. 2013 je uvedená poznámka, že vec bola vybavená telefonicky. Možno potom dôvodne predpokladať, že ak by požiadavka odporcu nebola vybavená, bol by ju odporca urgoval, čo odporca v konaní nepreukázal. Rovnako pri kúpnej

zmluve navrhovateľka preukázala, že úkony boli vykonávané aj v novembri 2013. V konaní vedenom Okresným súdom Zvolen bola navrhovateľkou dávaná žiadosť o odročenie pojednávania určeného na deň 18. 11. 2013 z dôvodu, že len dňa 14. 11. 2013 bolo udelené plnomocenstvo. Navrhovateľka preukázala, že dňa 06. 12. 2013 odporcu informovala o doručení predvolania na termín pojednávania určený na deň 13. 01. 2014 s tým, že súčasne bol doručený aj návrh a výzva na vyjadrenie sa k návrhu a označenie dôkazov. Pokiaľ ide o nájomnú zmluvu, odporca zaslal novú nájomnú zmluvu s tým, že ju potrebuje pozrieť a odporcovi dňa 21. 11. 2013 bolo dané stanovisko advokáta k predmetnej zmluve a zo žiadnej požiadavky odporcu nevyplýva, že vyzýval advokáta na podrobnú analýzu návrhu zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd potom považoval za preukázané, že navrhovateľka poskytovala odporcovi právne služby aj v mesiaci november a december 2013, a to podľa pokynov odporcu. Pokiaľ sa odporca bránil v konaní tvrdením, že advokátka nepostupovala s odbornou starostlivosťou, odporca túto obranu nepreukázal. Hoci svedok R. F. Y., uviedol, že navrhovateľku urgovali na poskytovanie právnych služieb, resp. splnenie jej povinností, išlo len o tvrdenie svedka, ktoré nebolo podporené žiadnym iným dôkazom vykonaným v tomto súdnom konaní a v tomto smere odporca žiadne iné dôkazy ani neoznačil, pričom svedok uviedol, že práve on zadával požiadavky na právne služby, ktorú skutočnosť súd považoval za preukázanú aj mailovou korešpondenciou medzi svedkom R. F. Y. a svedkyňou L. V.. Rovnako odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by prípadne namietal proti rozsahu alebo kvalite právnych služieb, ktoré mu boli poskytované.

Súd potom posúdil nárok navrhovateľky v časti o zaplatenie istiny titulom úhrady zmluvne dohodnutej odmeny ako dôvodný a keďže odporca neuhradil odmenu po poskytnutí právnej služby za daný mesiac, dostal sa tak do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, pre bol dôvodný nárok navrhovateľky aj v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania išlo o osobitný právny vzťah, kde podmienky nároku na odmenu sú upravené zákonom o advokácii, resp. vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a nie všeobecnými ustanoveniami mandátnej zmluvy.

Vychádzajúc z konštatovaných skutočností, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľky pozostávajú z iných trov konania v sume 144,-- Eur. Vzhľadom na zásadu účelnosti náhrady trov konania navrhovateľke nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, keďže samotná navrhovateľka je advokátkou, pričom aj predmetom tohto konania bola práve úhrada ceny za právne služby poskytnuté odporcovi, a teda navrhovateľka bola dostatočne odborne spôsobilá, aby sa v tomto súdnom konaní zastupovala sama.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú týmto rozhodnutím splnil do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne

obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.