

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115208019
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115208019.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, p r o t i žalovanému: N. S., J.. XX.XX.XXXX, G. L., X. XXX/XX, o zaplatenie 4.181,57 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.890,30 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 15.3.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 203,97 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 2.4.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 4.187,57 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 3,2 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 178,87 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 3,19 Eur a žiadal priznať aj úrok 13,9% ročne z istiny vo výške 4.187,57 Eur od 15.3.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny, ale aj nezaplatených úrokov 178,87 Eur taktiež od 15.3.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy zo dňa 16.9.2014, ktorou poskytol žalovanému úver vo výške 4.200 Eur. Žalovaný úver riadne nespĺcal, preto listom zo dňa 20.2.2015 došlo k predčasnému zosplateniu úveru.

Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 2.7.2015, doposiaľ sa však k žalobe nevyjadril. Takisto sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie konané dňa 13.11.2015, aj keď predvolanie prevzal 15.10.2015. Na dané pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ten však svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto s použitím §101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, výpisom z účtu, úverovou zmluvou zo dňa 16.9.2014, sadzobníkom poplatkov, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.2.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.9.2014 bola uzavretá písomná úverová zmluva medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému bol poskytnutý bezúčelový úver 4.200 Eur a dohodnutý bol poplatok za poskytnutie úveru vo výške 210 Eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť 120-timi mesačnými splátkami po 65,46 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.10.2014 a posledná 16.9.2014. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 13,9% p.a. a poplatok za poistenie schopnosti splácať úveru 1,60 Eur mesačne. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 16,59 % a priemerná hodnota RPMN 16,81%. Celková čiastka, ktorú žalovaný musel podľa zmluvy zaplatiť, predstavovala sumu 8.065,20 Eur.

Ako vyplýva z výpisu z účtu žalovaného (č.l.4), žalovaný čerpal z úveru sumu 3.990 Eur,. Z dohodnutého úveru 4.200 Eur totiž bol strhnutý poplatok za poskytnutie úveru dohodnutý v zmluve vo výške 210 Eur.

Žalovaný úver riadne nesplácal. Zaplatil dňa 15.10.2014 sumu 24,10 Eur, dňa 16.10.2014 sumu 42,96 Eur, dňa 18.11.2014 sumu 12,64 Eur a dňa 20.11.2014 sumu 20 Eur. Celkovo tak zaplatil na základe tohto úverového vzťahu 99,70 Eur. Vyplýva to z vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.9.2015 (č.I.29).

Podľa všeobecných obchodných podmienok žalobcu bodu 18.12 ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností alebo ak porušuje zmluvu čo i len nepodstatným spôsobom, banka môže písomným oznámením doručeným klientovi okamžite vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Žalobca listom zo dňa 20.2.2015 upozornil žalovaného na neplnenie podmienok úverovej zmluvy a preto rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval tak žalovaného na zaplatenie sumy 4.420,18 Eur najneskôr do 14.3.2015. Tento list bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 25.2.2015 (č.I.31).

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.9.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají

o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

V spomínanej zmluve však absentuje aj ďalší povinný údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. k/, pretože podľa názoru súdu v zmysle tohto ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnúť úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal žalobcovi vrátiť len sumu reálne poskytnutého úveru, t. j. 3.990 Eur vzhľadom na to, že úver je bezpoplatkový a preto neoprávnene mu stiahol z poskytnutého úveru poplatok za poskytnutie úveru vo výške 210 Eur. Žalovaný by preto mal vrátiť len spomínanú sumu 3.990 Eur a keďže doposiaľ žalobcovi zaplatil sumu 99,70 Eur, jeho dlh predstavuje sumu 3.890,30 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Súd dodáva, že v danom prípade žalobca dodržal postup podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. ako to vplýva zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru a preto nebolo možné pre tento vzťah aplikovať aj § 11 ods. 2 citovaného zákona.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatení úveru listom zo dňa 20.2.2015, ktorý bol žalovanému doručený a omeškanie začalo plynúť od 15.3.2015 vzhľadom na to, že týmto listom bol vyzvaný na úhradu dlhu do 14.3.2015. K zosplateniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami. Ku dňu 15.3.2015 výška úrokov z omeškania činili 5,05% ročne, žalobca však žiadal o priznanie úrokov z omeškania len vo výške 5% ročne a preto vychádzajúc z dispozičnej zásady v konaní upravenej v § 153 ods. 2 O.s.p. súd priznal úroky z omeškania len v uplatnenej výške.

Súd zamietol aj žalobu o kapitalizované úroky z omeškania vo výške 3,19 Eur, nakoľko tento nárok žalobca dostatočne nešpecifikoval a nepreukázal. V žalobe uviedol len to, že nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru. Žalobca mal presne uviesť s akou úrokovou sadzbou počítal pri vyčíslení týchto úrokov z omeškania, konkrétne z akej splátky a za aké obdobie.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia §142 ods. 2 O.s.p. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 261,50 Eur. Vo veci mal však úspech v podiele 89% (3.890:4.366) a neúspech v podiele 11%. S poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 78% (89-11). Zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby 78% predstavuje sumu 203,97 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.