

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114207125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114207125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I XX/XX, N. nad H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.010,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 31.3.2014 požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.010,92 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 75,55 Eur od 20.1.2011 do 20.1.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.2.2011 do 7.3.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.3.2011 do 6.4.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.5.2011 do 23.5.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.11.2011 do 20.11.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.12.2011 do 21.12.2011, zo sumy 75,55 Eur od 20.2.2012 do 21.2.2012, zo sumy 75,55 Eur od 20.3.2012 do 21.3.2012, zo sumy 75,55 Eur od 20.5.2012 do 28.5.2012, zo sumy 70,73 Eur od 20.9.2012 do 7.10.2012, zo sumy 70,73 Eur od 20.2.2012 do 21.2.2012, zo sumy 46,62 Eur od 8.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 75,55 Eur od 20.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 75,55 Eur od 20.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 75,55 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.737,65 Eur od 3.1.2013 do zaplatenia, tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.410 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.410 Eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.010,92 Eur do zaplatenia.

.V návrhu navrhovateľ uviedol, že poskytol odporcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. S. zo dňa 24.9.2010 úver v sume 1.410 Eur, ktorý sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 75,55 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Na základe žiadosti odporcu mu boli odložené splátky úveru a odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 151,10 Eur. Odporca sa dostal do omeškania už s úhradou 3. splátky a napokon zaplatil len sumu 1.313,28 Eur. Pretože bol odporca v omeškaní s úhradou splátky viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 2.1.2013, pričom oznámenie o tom bolo doručené odporcovi dňa 7.12.2012. Uplatnená suma 2.010,92 Eur predstavuje súčet neuhradených splátok. Zmluvnú pokutu uplatnil navrhovateľ podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania so splnením svojich povinností. Úrok z omeškania uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľ doručil odporcovi viacero písomných

upomienok na splnenie dlhu, pokus o zmier ako aj sms správy, napriek tomu odporca dlh navrhovateľovi neuhradil.

V písomnom podaní zo dňa 12.11.2014 navrhovateľ uviedol, že predmetom konania je neuhradená splátka č. 23 vo výške 46,62 Eur a splátky č. 24 až 49. Každou splátkou sa uhrádzala časť istiny vo výške 43,50 Eur a časť úroku vo výške 32,05 Eur. Bola dodržaná zákonom vyžadovaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute, obsiahnutého v bode 14. zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere (bod 13 zmluvy o revolvingovom úvere), a to aj z technického hľadiska, keďže sa nachádzajú na zadnej strane zmluvy. Zákon nevyžaduje, aby boli jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone samostatne podpísané.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu na začatie konania, pokusu o zmier zo dňa 7.2.2013, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 2.12.2012, doručky od odporcu, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2010, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.9.2010, výpisu z úverovej karty odporcu, výpisu z obchodného registra, priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk, a zistil nasledovné:

Zo žiadosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.9.2010 vyplýva, že odporca ako dlžník požiadal navrhovateľa ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.410 eur, s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach vždy k 19. dňu v mesiaci po 75,55 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť /úver + úroky za celú dobu čerpania/ bola vo výške 3.173,10 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Podľa žiadosti odporca mal žiadať o revolving vo výške 743,41 eur s celkovou čiastkou revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť /revolving + úroky za celú dobu čerpania/ v sume 1.813,20 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 %. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Z textu žiadosti, bodu 6. vyplýva, že dňa 24.9.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 1.410 eur s tým, že predmetný úver bude odporca ako žiadateľ splácať v 42 mesačných splátkach vždy k 19. dňu v mesiaci po 75,55 Eur s uvedením celkovej čiastky 3.173,10 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. RPMN za úver navrhovateľ určil vo výške 65,46 % a ročná úroková sadzba za úver v zmluve uvedená nie je, priemerná RPMN za úver bola uvedená vo výške 47,39 %. Navrhovateľ súhlasil s výškou revolvingu v sume 743,41 eur, s uvedením celkovej čiastky 1.813,20 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil navrhovateľ vo výške 60,50 %, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 76,21 %. Na predmetnej listine sa nenachádza dátum konečnej splatnosti úveru, výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska.

Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú menším písmom formulárové ustanovenia bodov 7 až 13. V bode 8.1. zmluvy je obsiahnuté ustanovenie, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a dlžník sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť odplatu 202,82 Eur za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a odplatu 105,36 Eur za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje súhlas. Podľa bodu 8.4. odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa bodu 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi

na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa bodu 8.1. písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka.

Podľa bodu 13.1. zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“/, nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými i v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými. Podľa čl. 14.1. zmluvných dojednaní v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania /23,725% ročne/. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluvné dojednania zmluvnými stranami podpísané nie sú.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ odporcovi schválil úver vo výške 1.410 eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach po 75,55 eur, zročných vždy do 19. dňa v mesiaci so zročnosťou prvej splátky 19.11.2010 a zročnosťou poslednej splátky 19.4.2014. RPMN úveru bola stanovená na 65,46 %, priemerná RPMN 47,39 %. Revolving navrhovateľ schválil odporcovi vo výške 848,77 eur, pričom výška mesačnej splátky úveru po vykonanom revolvingu predstavuje sumu 75,55 Eur. RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje výšku 60,50 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Z výpisu z úverovej karty odporcu vyhotovenej ku dňu 29.11.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyplatil dňa 24.9.2010 odporcovi celkovú sumu 1.207,18 Eur a odporca splatil navrhovateľovi z úveru 17 splátok po 85,15 Eur a sumu 28,93 Eur, t.j. celkovo čiastku 1.313,28 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 8.10.2012. K vyplateniu revolvingu nedošlo.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 2.12.2012 upozornil navrhovateľ odporcu na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru, pretože odporca bol v omeškanií so splácaním splátok č. 23, 24, 25 spolu v sume 226,65 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa odporca dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Podľa doručení bolo oznámenie o zosplatnení doručené odporcovi 7.12.2012.

Navrhovateľ adresoval odporcovi pokus o zmier zo dňa 7.2.2013, v ktorom ho vyzval na zaplatenie neuhradených splátok úveru v dodatočnej lehote pod následkom podania návrhu na súd.

Odporca na pojednávaní potvrdil, že si od navrhovateľa vzal úver na základe zmluvy, ktorú priložil navrhovateľ k návrhu na začatie konania. Úver odporca použil pre potreby domácnosti. Spočiatku ho splácal, následne sa znížil príjem rodiny, pretože sa odporcovi a jeho manželke narodili deti a manželka odporcu bola nezamestnaná. Úver bol odporcovi zo strany navrhovateľa vyplatený v sume 1.207,18 Eur po odrátaní nejakej odmeny za dohodu o možnosti odkladu splátok, ktorá je uvedená na druhej strane zmluvy. Úver odporca splatil v rozsahu 1.313,28 Eur, ako je uvedené v karte klienta. Odporca žiadal, aby súd preskúmal uplatnený nárok v tom smere, či úroková sadzba nie je neprimerane vysoká. To čo bolo odporcovi zo strany navrhovateľa vyplatené, odporca mu už splatil. Odporca nie je schopný dlh zaplatiť jednorazovo, ale v splátkach po 20,- Eur mesačne, pretože musí splácať aj iné dlhy, ktoré sú mu zrážané zo mzdy, napr. v mesiaci november 2015 mal odporca výplatu vo výške 790,- Eur, ale po vykonaní zrážok z nej odporcovi na účet prišla čiastka 353,- Eur. Okrem toho spláca odporca mesačne 180,- Eur hypotéku a za nájom platí sumu 145,- Eur mesačne. Odporca žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma mal. deťmi. Pred podpísaním zmluvy o úvere odporca túto zmluvu podrobne nečítal, prebehol ju zbežne. Pri uzatváraní zmluvy nemal odporca možnosť individuálne dojednať výšku odplaty pre navrhovateľa za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru. Zamestnanec navrhovateľa mal tabuľky, pri ktorých bolo uvedené, že koľko je konkrétna výška odplaty pri jednotlivých výškach úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu podpisu žiadosti o úver a oznámenia o schválení úveru /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavu účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z označenia odporcu v žiadosti o úver je zrejmé, že odporca pri podávaní žiadosti o revolvingový úver zo dňa 21.9.2010 nekonal v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporcu ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ktorý v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Odporca žiadal o poskytnutie úveru a revolvingu za konkrétnych podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal dňa 21.9.2010. Navrhovateľ však jeho návrh v celom rozsahu neakceptoval, doručil odporcovi zmluvu o revolvingovom úvere aj s vyplnenými údajmi v bode 6., ktoré predstavujú údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je na rozdiel od žiadosti odporcu uvedená RPMN za úver a taktiež aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v inej výške ako bola požadovaná odporcom v žiadosti. Zároveň doručil odporcovi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kde sú taktiež uvedené údaje o výške RPMN týkajúce sa úveru aj revolvingu rozdielne od výšky požadovanej odporcom. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový

návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Pretože navrhovateľ neprijal návrh odporcu na uzavretie zmluvy bez výhrad, ale podmienky týkajúce sa úveru a revolvingu zmenil, treba v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať formulár zmluvy o revolvingovom úvere doplnený a podpísaný navrhovateľom dňa 24.9.2010, v spojení s jeho písomným oznámením o schválení úveru dlžníkovi taktiež zo dňa 24.9.2010, za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Tento nový návrh odporca neprijal v písomnej forme vyžadovanej podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., čo je zrejmé aj z výsluchu odporcu. Zmluvné dojednania v čl. 2 upravujúce uzatvorenie zmluvy o úvere ani nepočítajú s tým, žeby navrhovateľ od odporcu vyžadoval písomné potvrdenie, písomný súhlas s podmienkami poskytnutia úveru uvedenými v oznámení veriteľa o schválení úveru. Toto ustanovenie zmluvných dojednaní však nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. Keďže nedošlo k riadnemu zavŕšeniu kontraktačného procesu v zmysle zákonných ustanovení, zmluva nevznikla. Navrhovateľovi tak vzniklo právo podľa § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie plnenia poskytnutého odporcovi na základe tejto zmluvy, ktoré predstavuje v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľovi nevzniklo právo domáhať sa od odporcu zaplataenia poplatkov, úrokov, odmeny za možnosť odkladu splátok, zmluvných pokút, ktoré majú právny základ v zmluve, ktorá nebola uzavretá platne. K rovnakému záveru o neplatnosti zmluvy pre nedodržanie kontraktačného procesu v obdobných prípadoch dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudkoch sp. zn. 13Co/1269/2014 zo dňa 9.12.2014, sp. zn. 13Co/1266/2014 zo dňa 9.12.2014.

V predloženej zmluve a oznámení o schválení úveru sa navrhovateľ zaviazal vyplatiť odporcovi úver v sume 1.410 Eur. Z karty klienta a ustanovenia bodu č. 8.1., 8.4. zmluvy o úvere je zrejmé, že navrhovateľ tento svoj záväzok započítal oproti záväzku odporcu zaplatiť navrhovateľovi odplatu 202,82 Eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a navrhovateľ potom na účet odporcu uhradil sumu 1.207,18 Eur (úver 1.410 Eur - zmluvná odmena 202,82 Eur), pričom z karty klienta a tvrdení navrhovateľa, ktoré odporca nespochybňoval vyplýva, že odporca navrhovateľovi uhradil ku dňu vyhotovenia karty 29.11.2013 celkovo sumu 1.313,28 Eur, teda viac, ako mu navrhovateľ vyplatil. Bolo potom nesporne preukázané, že ku dňu podania návrhu na súd nemal odporca žiaden nesplatený dlh voči navrhovateľovi. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Zároveň súd dodáva, že návrhu by nemohol vyhovieť ani pokiaľ by došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere a to z nasledovných dôvodov:

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Tento termín je uvedený len v oznámení navrhovateľa o schválení úveru, ktoré oznámenie však nepodpísal odporca. V zmluve a oznámení o schválení úveru absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená len celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Odporca sa v zmluve zaviazal úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 75,55 Eur, zročných vždy do 19. dňa v mesiaci s dojednanou úrokovou sadzbou 70,02 % ročne, teda spolu mal zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.173,10 Eur. Súd mal za to, že úrok dojednaný za úver v sadzbe 70,02 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru presahuje výšku poskytnutého úveru. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých

v septembri 2010 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 15,47 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako štvornásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. v spojení s bodom 8.4. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a troch akýchkoľvek splátok revolvingu a odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 202,82 Eur, a za možnosť odkladu splatnosti splátok revolvingu odplatu vo výške 105,36 Eur. Toto ustanovenie, ktoré nebolo individuálne dojednané, čo potvrdil vo svojej výpovedi odporca, ale sa nachádza na predtlačenom formulári navrhovateľa, zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Oprávňuje totiž navrhovateľa strhnúť uvedenú odplatu ihneď pri poskytnutí úveru, resp. revolvingu, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť odporcovi úver, resp. revolving v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprimerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či odporca využil možnosť odkladu splatnosti splátok. Výška odplaty za túto službu bola odporcovi nanútená. Poplatok za túto službu slúži len záujmom navrhovateľa. Zmluva je v tejto časti neplatná. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015).

Ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný. Navrhovateľ uplatnil nárok na zmluvnú pokutu s poukazom na ust. čl. 14 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania /23,725% ročne/. Preskúmaním listín sa súd nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že bola dodržaná obligatórna písomná forma dojednania o zmluvnej pokute vyžadovaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Text dojednania o zmluvnej pokute je totiž obsiahnutý iba v zmluvných dojednaniach v čl. 14, na ktorých však nie je podpis navrhovateľa ani odporcu. Dohoda o zmluvnej pokute ako vedľajšieho záväzku, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok je z hľadiska jej sankčných dôsledkov pre dlžníka tak závažným zmluvným dojednaním, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do zmluvných dojednaní, text ktorých pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale dohoda o zmluvnej pokute má byť zahrnutá do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa poplatkov, zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky v zásade nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis). V prospech záveru, že takýmto spôsobom dojednaná zmluvná pokuta nie je pre spotrebiteľa záväzná svedčí i tá skutočnosť, že zmluvné dojednanie, obsahujúce povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, sú vyhotovené oveľa menším písmom ako text samotnej zmluvy o úvere. Zmluvná pokuta teda nebola platne dojednaná pre absenciu zákonnej písomnej formy.

Keďže z uvedených dôvodov zmluvné ustanovenia o riadnom úroku, o odmene za možnosť odkladu splátok, ako aj ustanovenie o zmluvnej pokute nemohli byť považované za platné, a sú oddeliteľné od zvyšku zmluvy, bol by odporca na základe riadne uzavretej zmluvy navrhovateľovi vzhľadom na uplatnený nárok povinný vrátiť len istinu reálne poskytnutého úveru, ktorá však bola v celom rozsahu zo strany odporcu splatená ku dňu podania návrhu na súd.

Pretože bol návrh v celom rozsahu zamietnutý, podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný odporca právo na náhradu trov konania. Odporca náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú. Preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.