

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/405/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203924  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203924.5

## Rozhodnutie

Okresný súd, Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníčkou C. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 86,25 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 86,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 09.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.05.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 86,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 09.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s účinnosťou od 09.08.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. 6559652795 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 28,75 Eur. Poistná zmluva zanikla dňom 08.08.2011. odporca uhradil poistné do 08.11.2010. Dlžné poistné za obdobie od 09.11.2010 do 08.08.2011 predstavuje 86,25 Eur.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 09.06.2015 platobný rozkaz č. k. 2Ro/321/2014-10. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/405/2015-29 zo dňa 16.09.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe C. J., súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním, uzatvorenou Zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 09.08.2010, zánikom poistnej zmluvy zo dňa 21.03.2014, výpisom inkasného účtu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 09.08.2010 uzatvorili navrhovateľ s odporcom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla Renault, EČV E. XXX J.. Odporca si neplnil svoje povinnosti, neplatil splátky poisťného a navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu sumy 86,25 Eur.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistenie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poisťné zaniklo dňa 08.08.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátum splatnosti poslednej splátky poisťného. Odporca uhradil poisťné do 08.11.2010.

Navrhovateľ vyčíslil dlžné poisťné vo výške 86,25 Eur. Na základe uvedeného súd považuje za zistené, že odporca riadne neuhradil poisťné a navrhovateľ má nárok na vyčíslenú sumu 86,25 Eur, preto zaviazal odporcu túto sumu uhradiť. Navrhovateľ má právo na úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona a preto súd nariadil popri istine uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)