

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217049
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217049.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584 so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti žalovanému: M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. P. G. Z. XXX, v konaní o zaplatenie 1.270,77 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 114,54 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne od 21.11.2011 do 31.01.2013, s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.02.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 16.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť 668,75 Eur s úrokom vo výške 18,40 % ročne zo sumy 521,12 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,44 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel 28.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému splátkový úver 20.000,- Sk (663,88 Eur) a žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky, v zmluve dohodnuté. Žalovaný bol povinný platiť úver v pravidelných mesačných splátkach k 20-tému dňu v mesiaci vo výške 19,09 Eur, prvá splátka bola splatná 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.11.2011. Žalovaný si zmluvne dohodnuté povinnosti neplnil riadne a včas, na čo ho žalobca vyzýval a žalovaný ani po výzve 04.12.2013 svoj dlh neuhradil. Žalobca eviduje k 03.06.2014 voči žalovanému pohľadávku vo výške 668,75 Eur, z čoho istina predstavuje 521,12 Eur, riadne úroky 13,32 Eur, úroky z omeškania 134,31 Eur.

Žalovaný sa k žalobe napriek súdom uložennej povinnosti písomne nevyjadril, súdneho pojednávania vytýčeného na deň 24.09.2015 sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnil. Súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, poslednou výzvou na úhradu dlhu pred podaním žaloby z 04.12.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, úverovou históriou, písomným vyjadrením žalobcu so špecifikáciou žalovanej sumy, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 28.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 20.000,- Sk ako mini úver do 10 minút, výška úrokovej sadzby 18,40 %, spôsobom poskytnutia jednorázovo, bezhotovostne, poplatok za správu

úveru 60,- Sk, výška splátky 575,- Sk, splatnosť prvej splátky 20.12.2006, počet splátok 60, periodicita a splatnosť splátok mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.11.2011, ročná percentuálna miera nákladov 26,24 %.

Výzvou zo dňa 04.12.2013 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 633,44 Eur do 7 dní od doručenia výzvy.

Žalobca v písomnom stanovisku súdu doručenom 21.09.2015 špecifikoval žalovanú sumu. Žalobca dlh žalovaného vyčíslil na 668,75 Eur, z toho istina 521,12 Eur, riadne úroky 13,32 Eur, úroky z omeškania 134,31 Eur. Žalovaný čerpal úver jednorázovo v plnej výške 28.11.2006. Žalovaný mal uhrádzať úver v splátkach vo výške 19,09 Eur, splatné k 20-tmu dňu v mesiaci od splatnosti prvej splátky 20.12.2006 do poslednej splátky 20.11.2011. Žalovaný uhradil celkom sumu 1.009,57 Eur. Žalobca započítaval úhrady žalovaného na splatné poplatky a náklady žalobcu súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky, istina. Istina vo výške 521,12 Eur je vypočítaná nasledovne: 663,88 Eur + 427,56 Eur (úroky do dňa 30.09.2011) + 199,17 Eur (poplatky do 30.09.2011) - 769,49 Eur (úhrady započítané na istinu) = 521,12 Eur. Vyčíslený riadny úrok 13,32 Eur je kapitalizovaný od 01.10.2011 sadzbou 18,40 % zo sumy 521,12 Eur do 19.11.2011. Vyčíslený úrok z omeškania 134,31 Eur je suma z nesplatených úrokov a úrochov z omeškania vyčíslených od 20.11.2011 do 03.06.2014.

Podľa vyjadrenia žalobcu napriek tomu, že žalovaný úver nesplácal od roku 2010, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Z.z.,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

(2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 100 ods. 1 OZ,

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., účinného od 01.01.2009

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné že účastníci konania uzavreli dňa 28.11.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca v postavení veriteľa žalovanému v postavení dlžníka úver vo výške pôvodne 20.000,- Sk, teda 663,88 Eur. Zmluvné strany si dohodli tiež práva a povinnosti vyplývajúce im zo zmluvného vzťahu. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, čím porušil zmluvne dohodnuté podmienky a k náprave nedošlo ani potom, ako ho žalobca vyzval výzvou označenou ako posledná výzva pred podaním žaloby, preto si žalobca uplatnil svoj nárok súdnou cestou. Zmluvný vzťah účastníkov konania je nepochybne vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy tak, ako ju definuje znenie ust. § 23a zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy. Skutočne žalobca poskytol finančné prostriedky žalovanému v postavení veriteľa právnickej osoby, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a žalovaný nečerpal poskytnutý úver pre potreby podnikania, ale ako fyzická osoba pre súkromný účel. Na uvedený zmluvný vzťah je potrebné aplikovať zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy, ako aj ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Polemika v tomto smere z pohľadu súdu už bola vyriešená vo viacerých súdnych rozhodnutiach keď nie je žiaden dôvod, aby na predmetnú právnu vec spotrebiteľskej povahy nemala dopadať právna ochrana vyplývajúca z ust. § 52 a násl. OZ. Právne vzťahy vzniknuté zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú regulované právnou úpravou „lex specialis“ zák. č. 258/2001 Z.z., zák. č. 634/1992 Z.z. a „lex generalis“ ustanoveniami OZ. Aplikáciou citovaných právnych predpisov je garantovaná zvýšená ochrana spotrebiteľov v tom zmysle, že si nemôžu zhoršiť svoje zmluvné a teda i právne postavenie bez ohľadu na čo, aké sú dojednania v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú spravidla formulované dodávateľom ako silnejšou zmluvnou stranou v spore, majú formulárový charakter, bez väčšej možnosti spotrebiteľa modifikovať obsah zmluvných podmienok. Aplikácia § 52 a násl. OZ umožňuje a zaručuje použitie občianko - právnych predpisov aj v inštitútoch, ktoré sú v našom právnom poriadku upravené odlišne, duálne (napr. premlčanie). Novelou zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, bol do právneho predpisu implementovaný § 5b, na základe ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Predmetné ustanovenie má za cieľ zdôrazniť povinnosť „ex off“ postupu orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. S poukazaním na časový aspekt uzavretia zmluvy súd prioritne skúmal, či nie je nárok žalobcu premlčaný. Ak je v konaní uplatnená námietka premlčania, je v súlade so zásadou hospodárnosti konania obsiahnutou v § 6 O.s.p. prednostne sa zaoberať otázkou premlčania a ak je vynúiteľnosť určitého práva odvrátená dôvodnou námietkou premlčania, súd nemôže už z tohto dôvodu uplatnené právo priznať. Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Základným účelom tohto inštitútu je pôsobiť na subjekty občiansko - právnych vzťahov tak, aby svoje práva uplatnili v primeraných lehotách a zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené

splniť si svoje povinnosti. Aj keď je Zmluva o úvere bezpochyby absolútnym obchodom a ako taká je upravená v Obchodnom zákonníku, neznamená to automaticky aplikáciu inštitútu upraveného v Obchodnom zákonníku už s poukázaním na argumentáciu zhora.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 503943158 vyplýva, že táto bola uzavretá 28.11.2006 a povinnosťou žalovaného bolo úver uhrádzať v splátkach vo výške 19,09 Eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 20.12.2006 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.11.2011. Žalobca podal žalobu na súd 16.06.2014.

Ako to vyplýva z ust. § 103 OZ, pri dohodnutom plnení dlhu v splátkach plynie premlčacia doba samostatne od zročnosti každej z jednotlivých splátok. V danom prípade nedošlo k predčasnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru teda bola totožná so splatnosťou poslednej splátky. Keďže žaloba bola podaná 16.06.2014, trojročná premlčacia lehota by uplynula 20.11.2011, čo znamená, že nepremličané sú len splátky splatné od 20.06.2011 do 20.11.2011. V danom prípade sú nepremličané splátky vo výške 114,54 Eur (6 splátok x 19,09 Eur).

Pri pochybnostiach o aplikácii ust. § 5b zák. č. 102/2014 Z.z. s poukázaním na účinnosť zákona a tiež doplnenie § 52 ods. 2 OZ totožnou novelou v nasledovnom znení „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva“ sa dá argumentovať rozsudkom NS SR 3MCdo/12/2014, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení v § 52 ods. 2, veta 3 OZ sa toto ustanovenie použije aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou novely.

K uplatnenému nároku žalobcu na zmluvné úroky až do zaplatenia istiny úveru súd uvádza, že doba platenia zmluvných úrokov je limitovaná časovým trvaním dohodnutej doby trvania úveru. V Zmluve o úvere je jasne uvedená konečná splatnosť úveru dňa 20.11.2011, preto má žalobca nárok na zmluvné úroky len do uvedeného dátumu. Tento právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co/182/2011: „Pokiaľ si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej splatnosti nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občiansko - právnych veciach je jeho administratívny strop. Za čas po splatnosti úveru má teda veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecným záväzným právnym predpisom. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navýšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napr. zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru a teda počas omeškania. Úverové obdobie nie je podstatnou zložkou úveru, ale pokiaľ sa úver podmieňuje úverovým obdobím, zákonite nastáva zmluvne dohodnutá splatnosť úveru a ku dňu splatnosti má dlžník povinnosť zaplatiť úver a úroky.“ Ak preto žalobca argumentuje tým, že mu zmluva umožňuje uplatňovať súčasne tak úroky, ako aj úroky z omeškania z jednej a tej istej istiny, v tejto časti je zmluva pre rozpor so zákonom neplatná (§ 39 OZ). Odplatné úroky sankčnú povahu nemajú a uvedená konštrukcia je v rozpore s ratio legis tak úrokov, ako aj úrokov z omeškania a je preto neprijateľná.

Dôvodným je priznať zákonný úrok z omeškania, ktorý žalobca kapitalizoval od 20.11.2011 do 03.06.2014, pričom sadzba zákonného úroku z omeškania bola 8 % ročne do 31.01.2013 a od 01.02.2013 vo výške 5 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania od 21.11.2011 vo výške 8 % a od 01.02.2013 vo výške 5 %, pretože takto požadovaný úrok z omeškania neprevyšuje zákonom stanovenú hranicu podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal zákonný úrok z omeškania až od 21.11.2011, pretože 20.11.2011 bol dátum splatnosti poslednej splátky a tiež konečná splatnosť úveru a žalovaný sa do omeškania dostal až deň nasledujúci. Nad sumu priznanú výrokom rozsudku bol návrh nedôvodný a súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.