

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/407/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915210252  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915210252.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., sídlo Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36599361, proti žalovanému: U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX Q. M., t.č. na neznámom mieste a zast.: Mgr. Ján Hudák, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, v konaní o zaplatenie 681,25 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 681,25 Eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 40,50 Eur Slovenskej republike na účet súdu: Okresný súd Trebišov, číslo účtu SK366500000000020545761, VS:9108550170, KS: 0999 vedený: Slovenská pošta, a.s. Banská Bystrica od 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť 681,25 Eur z dôvodu, že spôsobil navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny, pričom túto neuhradil ani v lehote, ktorú navrhovateľ uviedol vo faktúre doručenej odporcovi.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom. Odporca ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadřili.

Súd zistil, že od 3.5.2011 do 2.11.2011 odporca neoprávnene odoberal na odbernom mieste a odbernom zariadení navrhovateľa v Obci Veľký Horeš č.337 elektrinu, čím spôsobil navrhovateľovi škodu v sume 711,25 Eur, z ktorej uhradil do podania žaloby sumu 30,00 Eur. Neuhradená časť škody predstavuje preto sumu 681,25 Eur.

Vyššie uvedené skutočností súd zistil z trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov, že 28.4.2014, č.k. 3T/45/2014-47 a z dohody o uznaní a splácaní dlhu uzavretej medzi účastníkmi 19.12.2011.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa škodu vo výške 681,25 Eur. Navrhovateľ je oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm.i) Zákona č.71/1992 Z.z. a preto podľa § 2 ods.2 citovaného zákona súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1.000,00 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.