

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120216722
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120216722.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: J. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. (K. XX.XX.XXXX), o zaplatenie 50,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 50,12 eur od 02.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.10.2020, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.11.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 50,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 50,12 eur od 02.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Opodstatnenosť žaloby zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018 (ďalej len "poistná zmluva") na dobu 01.04.2058. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 01.03.2019. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný však dlžné poistné neuhradil. Následne bol zo strany žalobcu zaslaný Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka. Žalobca ako poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 01.03.2019, vo výške 50,12 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 02.03.2019. Žaloba si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení listinné dôkazy, a to poistnú zmluvu: Y. R. X., Dočasné poistenie pre prípad smrti, Poistka číslo X XXX XXX XXX (návrh poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018) vrátane ďalších údajov o poistnej zmluve; Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 11.10.2018; fotokópiu listovej zásielky obsahujúcu Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 11.10.2018, adresovanú žalovanému na ním v poistnej zmluve uvedenú adresu pobytu, odovzdanú žalobcom na poštovú prepravu dňa 15.10.2018 pod

RE5256580070SK, a prevzatú dňa 17.10.2018; Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 10.04.2019.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/122/2020-28 zo dňa 27.01.2021 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

3. Súd následne realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra ZVJS. Súdu sa však nepodarilo ani rozsiahlym šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt od 04.07.2018 v J. R., prechodný pobyt evidovaný nemá. Na základe tohto zistenia súd doručoval platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému prostredníctvom J. R., Mestského úradu R., avšak neúspešne, nakoľko žalovaný si súdnu zásielku neprevzal v rámci odbernej lehoty. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v tomto registri uvedený pobyt Mesto Prievidza, a má evidovaného zamestnávateľa ManpowerGroup Solutions s. r. o. so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 47 126 256. Súd preto doručoval platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa zamestnávateľovi žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ, s negatívnym výsledkom, nakoľko polícia zistila, že žalovaný je len pridelený zamestnanec spoločnosti Quehenberger so sídlom Nový Majer 4783, Sereď, preto odstúpila žiadosť o doručenie súdnej zásielky Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Sereď, ktoré zistilo, že žalovaný v tejto spoločnosti už nepracuje. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/122/2020-28 zo dňa 27.01.2021 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/122/2020-43 zo dňa 14.02.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/122/2020-44 zo dňa 14.02.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 14.06.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 43 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 44 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 15.03.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 29.09.2022 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 29.09.2022 (č. l. 54, 55). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 13.10.2022 o 10:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

14. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to poisťnej zmluvy: Y. R. X., Dočasné poistenie pre prípad smrti, Poisťka číslo X XXX XXX XXX (návrh poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018) vrátane ďalších údajov o poisťnej zmluve; Výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 11.10.2018; fotokópie listovej zásielky obsahujúcej Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 11.10.2018, adresovanej žalovanému na ním v poisťnej zmluve uvedenú adresu pobytu, odovzdanej žalobcom na poštovú prepravu dňa 15.10.2018 pod RE5256580070SK, a prevzatej dňa 17.10.2018; Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 10.04.2019; konštatujúc skutkový stav zhodný so žalobou a nasledujúci právny stav:

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

18. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

19. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

20. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 02.03.2019), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 02.03.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 02.03.2019), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

25. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkovo-právny vzťah titulom poisťovnej zmluvy: Y. R. X., Dočasné poistenie pre prípad smrti, Poistka číslo X XXX XXX XXX (návrh poisťovnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2018) vrátane ďalších údajov o poisťovnej zmluve, kde poisťníkom aj poisteným bol žalovaný. Začiatok poistenia bol 01.04.2018 a koniec poistenia bol 01.04.2058. Touto poisťovnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas. Účastníci poisťovnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poisťného mesačne. Lehotné (mesačné) poisťné činilo sumu 25,06 eur a splatnosť poisťného bola stanovená na 1. deň v mesiaci. Žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, keď nezaplatil žalobcovi poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 01.09.2018 do 01.10.2018 v sume 25,06 eur, o čom svedčí žalobcom predložený listinný dôkaz Výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 11.10.2018. Výzvu na zaplatenie poisťného zo dňa 11.10.2018, adresovanú žalovanému na adresu uvedenú v poisťovnej zmluve (D. I. XX/X, XXX XX R. X), odovzdal žalobca na poštovú prepravu dňa 15.10.2018 pod RE5256580070SK, a bola prevzatá dňa 17.10.2018. Výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 11.10.2018 obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené, v súlade s povinnosťou poisťovateľa stanovenou v citovanom ustanovení § 801 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka. Konkrétne žalobca (poisťovateľ) vo Výzve na zaplatenie poisťného zo dňa 11.10.2018 uviedol: "Zároveň si Vás dovoľujeme upozorniť, že ak poisťné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovňa podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má právo na poisťné až do dátumu zániku poistenia." Žalobca v listine nazvanej "Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka" zo dňa 10.04.2019 oznámil žalovanému, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti za ďalšie poisťné obdobie v zákonnej lehote dňa 01.03.2019 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a že poisťovňa (žalobca) má, v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, pričom dlžné poisťné do zániku poistenia, t. j. do 01.03.2019, je vo výške 50,12 eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného za obdobie od 01.01.2019 do 01.03.2019 (do zániku poistenia) v sume 50,12 eur priloženým poštovým poukazom. Na písomnú výzvu žalobcu na uhradenie dlžného poisťného zo dňa 10.04.2019, nazvanú "Zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka", žalovaný nereagoval. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ (žalobca) právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, a ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ (žalobca) nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie, dlhuje žalovaný žalobcovi za obdobie od 01.01.2019 do 01.03.2019 poisťné v sume 50,12 eur (2 mesiace x 25,06 eur/lehotné - mesačné poisťné).

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. Nakoľko v spore nebolo preukázané, že žalovaný žalobcovi dlh na poistnom uhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je uvedené v I. výroku enunuciátu tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 5,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 02.03.2019). Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (02.03.2019) stanovil žalobca správne ako deň nasledujúci po dni splatnosti poistného (poistné sa stalo splatným dňa 01.03.2019). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 02.03.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% + 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 02.03.2019) = 5,00% ročný úrok z omeškania.

27. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 50,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 50,12 eur od 02.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

28. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.
II.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

34. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).