

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203952
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215203952.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. ALenou Roštárovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 25, Trenčín, proti odporkyňi: W. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom V. X, N., zastúpenej opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 476,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 402,72 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 399,57 eur odo dňa 11.12.2014 do zaplatenia, trovy konania 19,95 eur a trovy právneho zastúpenia 69,58 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 476,77 eur (istina 472,97 eur + vyčíslený ročný úrok z omeškania 3,80 eur) spolu s úrokom omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 472,97 eur od 06.02.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom v Piešťanoch uzatvorila ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom dňa 12. 09. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 500,- eur prostredníctvom úverovej karty.

V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov bola pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany (ďalej len "právny predchodca veriteľa") zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T vzniknutá z úverovej zmluvy č. 6309011354. zo dňa 12.09.2013 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva v Amsterdame (ďalej len "navrhovateľ") a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 03. 2013. Uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb odporkyne. Umožňuje čerpať po odsúhlasení peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru sa pri tomto type úveru dohoduje len výška úverového rámca, pretože účastníci zmluvy pri jej uzatváraní nemôžu vedieť určiť kedy a koľko bude čerpané. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť poskytnutý úver a úroky z poskytnutého úveru

vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej RPMN priamo v úverovej zmluve, pretože sa menia relevantné údaje pre jeho výpočet. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudku KS v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad a spôsobe ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa vyzvaná právnym predchodcom navrhovateľa listom zo dňa 25. 11. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zosplatnený zmluvný úrok, zmluvné pokuty a upomienku si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatňuje v konaní sumu istiny vo výške 429,17 Eur, úrok vo výške 40,54 Eur a poplatok vo výške 30,26 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 3,80 Eur ako celkom istinu 476,77 Eur a náhradu trov konania.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyni, preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku H. O., pracovníčku Okresného súdu N. L..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 09. 2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s. pre Clubcard kreditnú kartu -ITK113 platné os 01.01.2013, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25.11.2014, Výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 12. 09. 2013 právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a odporkyňa ako dlžník uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo forme predtlačeneho formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky pre Clubcard kreditnú kartu- ITK113(platné od 01.01.2013) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni bezúčelový revolvingový úver r vo výške kreditného limitu 500,- eur, ktorý mala odporkyňa splácať mesačne vo výške 4% z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba je od 11,88% do 26,28 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je od 26,59% do 38,7%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená 590,73,-Eur.

Z listu zo dňa 06. 01. 2015 vyplýva, že navrhovateľ odporkyni zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky a zároveň ju vyzval na zaplatenie žalovanej sumy.

Z výzvy na splatenie celého dlhu zo dňa 25. 11. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa odporkyňu vyzval v dôsledku omeškania so splácaním záväzkov k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 555,33 eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Uvedená výzva so zosplatnením bola zaslaná odporkyni doporučenou zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty pod podacím číslom RN071100293SK.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver, ktorý bol aj čerpaný, a to celkom vo výške 484,93 Eur. Ďalej z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na istine sumu vo výške celkom 562,13 Eur, z čoho uhradila sumu 85,36 Eur. odporkyňa tak navrhovateľovi dlhuje sumu 476,77 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že úverová zmluva č. 6309011354 uzatvorená medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 12. 09. 2013 (ďalej len "zmluva o spotrebiteľskom úvere") je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Odporkyňa, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom boli právny predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru do výšky kreditného limitu, a preto na zmluvný vzťah treba aplikovať príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho a Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď podľa Hlavy 8 - Ukončenie úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (platné od 01. 01. 2013) (ďalej len "úverové zmluvné podmienky") je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená na dobu neurčitú. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, úverové zmluvné podmienky nie sú zmluvou, ale iba súčasťou zmluvy, neobsahuje uvedenie konečnej splatnosti úveru (nie dobu trvania zmluvy), nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencióálnu aktivitu spotrebiteľa, vedúcu k určeniu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v úverovej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba v dvoch sadzbách a to 26,28 % a 11,88 %, ktorá podľa poznámky je v závislosti na výške čerpanej čiastky vid' sadzobník. Takého určenie ročnej úrokovej sadzby nepovažuje súd za súladné so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď takéto duálne určenie ročnej úrokovej sadzby zákon o spotrebiteľských úveroch neupravuje. Výška ročnej úrokovej sadzby musí byť určená zreteľne tak, aby spotrebiteľ bol o jej výške informovaný pred vstupom do úverového vzťahu.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pri výške mesačnej splátky je uvedené, že je to 4% z dlžnej čiastky. Uvedené nemožno považovať za súladné so zákonom o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presnej výške každej jednotlivkej mesačnej splátky spotrebiteľského úveru a tiež termíne splatnosti každej jednotlivkej splátky. Pokiaľ zmluva neobsahovala presnú výšku mesačnej splátky, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencióálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu jej výšky matematickými operáciami z iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, aby výška mesačnej splátky bola v presnej výške uvedená zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol prestupom do úverového vzťahu zohľadniť dostupné údaje uvedené dodávateľom, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi.

V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ nepreukázal, že by v zmluve bol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V návrhu uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku RPMN. S uvedeným tvrdením sa súd nestotožnil, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. j) uvádza ako jednu z podstatných náležitostí uvedenie údajov o RPMN. Zároveň zákon o spotrebiteľských úveroch uvádza, ktoré úvery sa za spotrebiteľské úvery nepovažujú a všetky ostatné, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere musia obsahovať všetky údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere. Presné

číselné vyjadrenie RPMN odporca nepreukázal, poukazyval napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedeným rozhodnutím sa súd nestotožnil, nakoľko zákon o spotrebiteľskom úvere uvádza, ktoré zmluvy sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež, ktoré konkrétne náležitosti musia zmluvy o spotrebiteľských úveroch obsahovať. Zákon o spotrebiteľských úveroch neuvádza typy úverov, pri ktorých nie je možné RPMN určiť. Na tomto mieste súd poukazuje, napr. na odôvodnenie rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, 13Co/324/2012 zo dňa 16. 05. 2013 a 14Co/407/2012 zo dňa 15. 10. 2013. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej úrokovej sadzbe, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnej percentuálnej miere nákladov, podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 písm. g), písm. h), písm. i) a písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa výpisu z úverového účtu odporcu predloženého navrhovateľom odporkyňa čerpala finančné prostriedky vo výške 484,93 eur, pričom počas trvania zmluvy uhradila navrhovateľovi spolu 85,36 eur. Nakoľko poskytnutý úver navrhovateľa sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporkyňou čerpaný úver vo výške 484,93 eur bola povinná v uvedenej výške navrhovateľovi splatiť. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi 399,57 eur ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými finančnými prostriedkami (484,93 eur - 85,36 eur). Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,05 % z priznanej sumy 399,57 eur za obdobie od 11.12.2014 do 05.02.2015 vo výške 3,15 eur.

Zároveň súd zo sumy 399,57 eur priznal navrhovateľovi voči odporkyňi aj úrok z omeškania v zmysle návrhu od 06.02.2015 až do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatňovanej výške 5,05 % ročne, ktorá predstavuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu právneho predchodcu navrhovateľa a odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný v sume 402,72 eur z uplatnenej sumy 476,77 eur, čo predstavuje jeho 85 % úspešnosť. Úspech odporkyne predstavuje 15 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech navrhovateľa je 70 % (85 % - 15 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, ktoré boli preukázané zaplatením súdneho poplatku v sume 28,50 eur, pri prepočte koeficientom úspešnosti 70 %, čo činí 19,95 eur.

Trovy právneho zastúpenia uplatnil navrhovateľ v sume 99,82 eur, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré tvoria príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 31.05.2014 a písomné podanie na súd zo dňa 05.02.2015. Za jeden úkon právnej pomoci si navrhovateľ uplatnil 33,20 eur, čo pri dvoch úkonoch činí 66,40 eur. K tomu tiež súd priznal režijný paušál 8,04 eur + 8,39 eur, spolu 16,43 eur. Trovy právneho zastúpenia priznané celkom 99,40 eur (82,83 eur, navýšené o 20 % DPH), priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. S prihliadnutím na čistý úspech navrhovateľa (koeficient úspešnosti) 70 % súd mu priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 69,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).