

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209405
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114209405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: Marcela U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. O. XXXX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 8, Bratislava, o zaplatenie 1.309,31 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ **j e p o v i n ň ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 359,47 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 2.5.2014 požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.309,31 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.3.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že poskytol odporkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028990 zo dňa 17.5.2010 úver v sume 780 Eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach po 40,07 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s úhradou 19. splátky a napokon zaplatila len sumu 601,05 Eur. Pretože bola odporkyňa v omeškaní s úhradou 19. splátky viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 20.3.2012. Od zosplatnenia úveru odporkyňa navrhovateľovi neuhradila žiadnu sumu. Úrok z omeškania uplatnil navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Keďže odporkyňa dlh navrhovateľovi neuhradila, obrátil sa navrhovateľ na súd.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 23.10.2014. Uviedla v ňom, že úver prestala splácať, pretože sa dostala do zlej finančnej situácie. Manžel odporkyne bol gambler, odporkyňa sa musela presťahovať s neplnoletou dcérou do podnájmu, za ktorý platí odporkyňa 340 Eur mesačne, manžel odporkyne neplatil výživné na ich dcéru. Odporkyňa zarábala 420 Eur mesačne a privyrobila si ešte 100 Eur mesačne. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žiadala odporkyňa zohľadniť to, že peňažné plnenie proti nej navrhovateľ uplatňuje na základe neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, a neprimeraná je najmä výška odplaty, ktorú od nej požaduje navrhovateľ za

úver. V prípade, že súd návrhu vyhovie, odporkyňa žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 20 až 30 Eur, pretože je nemajetná, nemá finančné prostriedky na úhradu dlhu jednorazovo.

Do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov dňa 22.9.2014 ako vedľajší účastník na stranu odporkyne. Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom podaní zo dňa 21.11.2014 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a v tejto spojitosti poukázal na ustanovenia príslušných právnych predpisov, ktoré upravujú spotrebiteľskú zmluvu a ochranu práv spotrebiteľov. V danom prípade zmluva vzhľadom na ust. § 43a, 43c ods. 1, § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevznikla. V návrhu a jeho akceptácii sú obsahové rozpory ohľadom výšky RPMN, ktorá je uvedená v návrhu vo výške 70,03%, v akceptácii vo výške 70,17%, ohľadom priemernej RPMN, ktorá je uvedená v návrhu vo výške 48,66%, v akceptácii vo výške 51,49% a ohľadom RPMN po poskytnutí revolvingu, ktorá je uvedená v návrhu vo výške 64,20%, v akceptácii vo výške 60,20%. Nedošlo teda k riadnej akceptácii návrhu, ale k novému návrhu, ktorý nebol odporkyňou nikdy akceptovaný. Keďže zmluva nevznikla, vyplatil navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky bez právneho dôvodu, a odporkyňa bola podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinná vrátiť navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami (601,05 eur), a to odo dňa nasledujúceho po ich poskytnutí, od ktorého dňa zároveň plynie premičacia doba. K výplate došlo v máji 2010, a navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 2.5.2014, t.j. po uplynutí tak dvojročnej ako aj trojročnej premičacej doby podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník vzniesol preto námietku premičania uplatneného práva. Ďalej uviedol, že v danom prípade odporkyňa nie je viazaná ustanoveniami zmluvných dojednaní, pretože inkorporačná doložka bola uvedená menším písmom ako ostatné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Dojednané zmluvné úroky z úveru vo výške 70,03% ročne sú neprimerane vysoké a preto pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva absolútne neplatná. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009. Uviedol, že zmluva nemá všetky náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úver sa potom považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 4.5.2015 uviedol, že uplatnené právo nie je premičané. Predmetná zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, čo okrem iného znamená že úprava Obchodného zákonníka sa použije vždy, ibaže je niektorá otázka v ňom neupravená alebo osobitný predpis obsahuje samostatnú úpravu na ochranu spotrebiteľa výhodnejšie. Obchodný zákonník upravuje premičanie, a to komplexne. Súčasne úprava premičania v Občianskom zákonníku nie je právnou úpravou určenou na ochranu spotrebiteľa. Právna úprava premičania v Občianskom zákonníku nie je úpravou, ktorú je možné považovať za ustanovenia „na ochranu spotrebiteľa“. Podstatou ustanovení na „ochranu spotrebiteľa“ je zabezpečiť spotrebiteľovi rovnaké právne postavenie, aké by mal rovnocenný partner k dodávateľovi. Jej cieľom je teda vytvoriť medzi zmluvnými stranami také postavenie, aké by mali dvaja rovnocenní zmluvní partneri. Právna úprava premičania teda voči obidvom stranám musí pôsobiť rovnako. Pre aplikáciu Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka nemôže byť rozhodujúce, či osobou zaviazanou plniť nárok je spotrebiteľ alebo dodávateľ. Ak by sa dĺžka premičacej doby mala riadiť tým, kto je dlžníkom, potom by sa medzi zmluvnými stranami žiadna rovnováha nevytvorila. Naopak, voči jednej strane by premičacia doba bola dlhšou a voči jednej kratšou v závislosti od jej konkrétneho postavenia v určitej situácii. A to by bolo v rozpore s tým, k čomu vlastne ochrana spotrebiteľa smeruje (vytvoriť rovnováhu medzi stranami, nie však prevahu spotrebiteľa). Prípadná úvaha o tom, že občianskoprávna úprava premičania je pre spotrebiteľa výhodnejšia, vychádza len zo zdanlivého a predčasného záveru a platí iba pre prípad, ak spotrebiteľ vystupuje v postavení dlžníka. Ak je spotrebiteľ v postavení veriteľského subjektu, potom by pre neho táto úprava žiadnu výhodu nepriniesla, ale naopak. Bola by nevýhodnejšia. A nie je možné posudzovať premičanie kombinovaným spôsobom, teda vyberať si režim občianskeho alebo obchodného práva podľa toho čo je v určitej situácii výhodnejšie. Obe úpravy sú komplexné a samostatné; nie vzájomne sa dopĺňajúce. Zdanlivá „výhoda“ použitia občianskoprávnej úpravy premičania oproti obchodnej sa prejavuje naplno ako nevýhoda vtedy, ak dôjde napríklad k uznaniu dlhu dlžníkom. Ak dlžník - spotrebiteľ uzná občianskoprávny záväzok, premičacia doba je 10 rokov od uznania alebo od doby, kedy mal plniť uznaný dlh. Ak ten istý dlžník - spotrebiteľ uzná obchodnoprávny záväzok, premičacia doba je maximálne 4 roky. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 32 Cdo 3337/2010, publikovaný v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod číslom 135/2012, ktorý v identickej právnej otázke a rovnakej právnej úprave dospel k záveru, že úprava premičania nie je

úpravou, ktorá smeruje k ochrane spotrebiteľa; odlišne stanovená dĺžka premlčacej doby v občianskom a obchodnom zákonníku je iba výsledkom rôznych legislatívnych procesov, z nich však žiadny nesmeruje k ochrane slabšej strany (spotrebiteľa). Premlčanie pôsobí voči oboj stranám rovnako, z komplexnej úpravy premlčania v každom z týchto zákonov nie je možné považovať len niektoré z nich za výhodnejšie pre spotrebiteľa. Odplata za úver bola dojednaná v primeranej výške a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver a preto sa má aplikovať špeciálne ustanovenie § 3 ods. 10, ods. 11 zákona č. 258/2001 Z.z., v zmysle ktorého odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá dňa 17.5.2010. Skutočnosť, že výška odplaty za úver na základe zmluvy o revolvingovom úvere je primeraná a v súlade so zákonom je možné vyvodiť porovnaním výšky odplaty z obdobia, kedy bola regulovaná. Maximálna výška odplaty za spotrebiteľské úvery v období do 10.06.2010 (§ 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z.) bola 77,76%. Podľa nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z. bola maximálna výška odplaty pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od 16.5.2010 do 15.8.2010 vo výške 76%. V roku 2010 sa maximálna výška odplaty pohybovala na úrovni od 76% do 79,01%.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Nedostavil sa ani vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorého na pojednávaní zastupoval jeho právny zástupca. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, pokusu o zmier zo dňa 31.8.2012, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 27.2.2012, doručenky od odporkyne, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028990, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 17.5.2010, výpisu z úverovej karty odporkyne, písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa 23.10.2014, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 21.11.2014, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 31.10.2014, 4.5.2015 a zistil nasledovné:

Žiadosťou č. 8400028990 požiadala odporkyňa ako dlžník dňa 12.5.2010 navrhovateľa ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 780 eur, s tým, že úver bude splácať v 48 mesačných splátkach vždy k 15. dňu v mesiaci po 40,07 eur. Zmluvná odmena predstavujúca náklady spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 1.143,36 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,03%, ročná úroková sadzba úveru 70,03 % a priemerná RPMN za úver 48,66 %. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala o revolving vo výške 326,97 eur so zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu v sume 634,71 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola vo výške 64,20 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 80,98 %. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Z textu žiadosti/zmluvy, bodu 6. vyplýva, že dňa 17.5.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 780 eur s tým, že predmetný úver bude odporkyňa ako žiadateľ splácať v 48 mesačných splátkach vždy k 15. dňu v mesiaci po 40,07 Eur s uvedením zmluvnej odmeny v sume 1.143,36 Eur. RPMN za úver navrhovateľ určil vo výške 70,17 % a ročnú úrokovú sadzbu za úver ponechal vo výške 70,03 %, priemernú RPMN za úver vo výške 51,49 %. Navrhovateľ súhlasil s výškou revolvingu v sume 326,97 eur, s uvedením zmluvnej odmeny 634,71 Eur. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 60,20 %, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 80,97 %. Na predmetnej listine sa nenachádza dátum konečnej splatnosti úveru, výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska.

Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú menším písmom formulárové ustanovenia bodov 7 až 13. V bode 8.1. zmluvy je obsiahnuté ustanovenie, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a dlžník sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť odplatu 191,14 Eur za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a odplatu 86,88 Eur za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ

oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje súhlas. Podľa bodu 8.4. odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa bodu 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa bodu 8.1. písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka.

Podľa bodu 13.1. zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“, nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 13.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatným iv budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400028990 vyplýva, že navrhovateľ odporčkyni schválil úver vo výške 780 eur so splatnosťou v 48 mesačných splátkach po 40,07 eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci so zročnosťou prvej splátky 15.6.2010 a zročnosťou poslednej splátky 15.5.2014. RPMN úveru bola stanovená na 70,17%, priemerná RPMN 51,49 %. Revolving navrhovateľ schválil odporčkyni vo výške 413,85 eur, pričom výška mesačnej splátky úveru po vykonanom revolvingu predstavuje sumu 40,07 Eur. RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje výšku 60,20 %, ročná úroková sadzba úveru 70,03 %, a ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %.

Z výpisu z úverovej karty odporckyne vyhotovenej ku dňu 10.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyplatil dňa 17.5.2010 odporckyni úver vo výške 684,43 Eur /po odpočítaní odplaty navrhovateľa za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, ktorú mohol navrhovateľ podľa bodu 8.1. zmluvy jednostranne znížiť/, a odporckynia splatila navrhovateľovi z úveru celkovo čiastku 614,05 Eur. Evidovaný dlh predstavoval 1.309,31 Eur. Z výpisu z úverovej karty vyplýva, že okrem tohto úveru nebol odporckyni zo strany navrhovateľa poskytnutý ďalší úver formou revolvingu.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 27.2.2012 upozornil navrhovateľ odporckyniu na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru, pretože odporckynia bola v omeškaní so splácaním splátok č. 19, 20, 21 spolu v sume 120,21 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa odporckynia dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Táto listina bola odporckyni doručená dňa 2.3.2012.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že si od navrhovateľa vzala úver. V skutočnosti jej však bola vyplatená nižšia suma než 780,- Eur; mohla to byť suma uvedená v karte klienta. Úver si vzala, pretože potrebovala uhradiť zdravotnú starostlivosť za zuby u stomatológa. Spočiatku úver splácala, následne sa dostala do finančných problémov, rozviedla sa s manželom, ktorý bol gamblerom a prestala úver splácať. Pokiaľ z karty klienta vyplýva, že odporkyňa splatila navrhovateľovi titulom úveru sumu 614,05 Eur, je tomu zrejme tak. Pri uzatváraní zmluvy si odporkyňa zmluvu celú neprečítala. Nemala záujem uzavrieť s navrhovateľom dohodu o poskytnutí služby, z ktorej vyplýva možnosť odkladu splátok úveru. V tom čase odporkyňa nemala na výber, potrebovala peniaze. Potom ako navrhovateľ odporkyni doručil oznámenie schválení úveru, odporkyňa už nezaslala navrhovateľovi žiadnu písomnú akceptáciu zmluvy. Pripojila sa k námietke premlčania, vznesenej vedľajším účastníkom.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že na právny vzťah medzi účastníkmi dopadajú všetky právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľov, teda Občiansky zákonník, Zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že nebol dodržaný kontraktačný proces pre uzavretie zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka, pretože odporkyňa nezaslala navrhovateľovi akceptáciu návrhu na uzavretie zmluvy. Odporkyňa pred podpisom zmluvy, ako sama uviedla, túto neprečítala. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nie sú dodržané ani ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že úver by mal byť bez úročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatneného práva a poukázal v tomto smere na písomne vyjadrenie k návrhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Z označenia odporkyne v žiadosti o úver je zrejmé, že odporkyňa pri podávaní žiadosti o revolvingový úver zo dňa 12.5.2010 nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporkyne ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý v ustanovení § 4 ods. 1 účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Odporkyňa žiadala o poskytnutie úveru a revolvingu za konkrétnych podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísala dňa 12.5.2010. Navrhovateľ však jej návrh v celom rozsahu neakceptoval, doručil odporkyňi zmluvu o revolvingovom úvere aj s údajmi v bode 6., ktoré vyplnil navrhovateľ a predstavujú údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je na rozdiel od žiadosti odporcu uvedená RPMN za úver, priemerná RPMN za úver a taktiež aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v inej výške ako bola požadovaná odporkyňou v žiadosti. Zároveň doručil odporkyňi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kde sú taktiež uvedené údaje o výške RPMN, priemernej RPMN týkajúce sa úveru aj revolvingu rozdielne od výšky požadovanej odporkyne. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Pretože navrhovateľ neprijal návrh odporkyne na uzavretie zmluvy bez výhrad, ale podmienky týkajúce sa úveru a revolvingu zmenil, treba v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať formulár zmluvy o revolvingovom úvere doplnený a podpísaný navrhovateľom dňa 17.5.2010 /bod 6./, v spojení s jeho písomným oznámením o schválení úveru dlžníkovi taktiež zo dňa 17.5.2010, za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Tento nový návrh odporkyňa neprijala v písomnej forme vyžadovanej ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Zmluvné dojednania v čl. 2 upravujúce uzatvorenie zmluvy o úvere ani nepočítajú s tým, žeby navrhovateľ od odporkyne vyžadoval písomné potvrdenie, písomný súhlas s podmienkami poskytnutia úveru uvedenými v oznámení veriteľa o schválení úveru. Toto ustanovenie zmluvných dojednaní však nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43a až

§ 44 Občianskeho zákonníka. Keďže nedošlo k riadnemu zavŕšeniu kontraktáčného procesu v zmysle zákonných ustanovení, zmluva nevznikla. Navrhovateľovi tak vzniklo právo podľa § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie plnenia poskytnutého odporkyni na základe tejto zmluvy, ktoré predstavuje v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľovi nevzniklo právo domáhať sa od odporkyne zaplatenia poplatkov, úrokov, odmeny za možnosť odkladu splátok, ktoré majú právny základ v zmluve, ktorá nebola uzavretá platne. K rovnakému záveru o neplatnosti zmluvy pre nedodržanie kontraktáčného procesu v obdobných prípadoch dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudkoch sp. zn. 13Co/1269/2014 zo dňa 9.12.2014, sp. zn. 13Co/1266/2014 zo dňa 9.12.2014.

Z tvrdení navrhovateľa a odporkyne na pojednávaní a z predloženej karty klienta mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyplatil odporkyni dňa 17.5.2010 sumu 684,43 Eur, po odpočítaní odplaty podľa bodu 8.1. zmluvy za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru, pričom odporkyňa navrhovateľovi uhradila ku dňu vyhotovenia karty 10.12.2013 celkovo sumu 614,05 Eur a jej peňažný dlh ku dňu podania návrhu na súd predstavoval 70,38 Eur.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premičania uplatneného práva. Odporkyňa sa k vznesenej námietke premičania na pojednávaní pripojila. V čase podania návrhu na súd neuhradený dlh odporkyne predstavoval 70,38 Eur. Účelom inštitútu premičania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premičania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Práva je potrebné v záujme právnej istoty v záväzkových vzťahoch účastníkov uplatniť v premičacích dobách stanovených zákonom. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premičiaciu dobu a objektívnu trojročnú premičiaciu dobu na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premičacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Navrhovateľ ako dodávateľ v zmysle výpisu z obchodného registra má povolený predmet činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek spotrebiteľom, a pri tejto činnosti musí postupovať s odbornou starostlivosťou, pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi musí rešpektovať príslušné právne predpisy. Navrhovateľ teda vedel, že nedodržaním zákonných ustanovení o postupe pri uzatváraní zmlúv, nedôjde k vzniku zmluvy a plnenie, ktoré vyplatil dňa 17.5.2010 odporkyni je plnením bez právneho dôvodu. Preto od nasledujúceho dňa po vyplatení plnenia začala plynúť subjektívna dvojročná premičacia doba, ktorá plynula bez prerušenia, a uplynula dňa 17.5.2012, no navrhovateľ podal na súd návrh až dňa 2.5.2014, teda po márnom uplynutí premičacej doby. Preto strana odporkyne dôvodne vzniesla námietku premičania uplatneného práva.

Súd dodáva, že návrh by nemohol byť vyhodnotený ako dôvodný v celom rozsahu ani v prípade, žeby bola zmluva medzi účastníkmi uzavretá platne. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Tento termín je uvedený len v oznámení navrhovateľa o schválení úveru, ktoré oznámenie však nepodpísala odporkyňa. V zmluve a oznámení o schválení úveru absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedená len celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta posledná Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni na jej žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 191,14 Eur, a za možnosť odkladu splatnosti splátok revolvingu odmenu vo výške 86,88 Eur. Toto ustanovenie, ktoré

nebolo individuálne dojednané, ale sa nachádza na predtlačenom formulári navrhovateľa, zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech spotrebiteľa. Oprávňuje totiž navrhovateľa strhnúť uvedenú odmenu ihneď pri poskytnutí úveru, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť odporkyni úver v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprimerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či odporkyňa využila možnosť odkladu splatnosti splátok. Táto služba bola odporkyni nanútená, nemala o ňu záujem, poplatok za ňu slúži len záujmom navrhovateľa. Zmluva je v tejto časti neplatná. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015).

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, námietka premlčania musí byť posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, že je nutné na daný zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní. Je nepochybné, že zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. „absolútnym obchodom“ a teda by sa na ňu mali vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. Súd však zdôrazňuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorou bol založený občianskoprávny vzťah, pričom postavenie odporcu ako spotrebiteľa nespochybnil ani navrhovateľ, a osobitnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsahuje Zák. č. 258/2001 Z.z., zákon č. 250/2007 Z.z. a Občiansky zákonník v ustanoveniach § 52 a nasl. Podľa názoru súdu úpravu v Obchodnom zákonníku nemožno aplikovať na daný občianskoprávny vzťah v prípade, že niektoré otázky sú riešené osobitne v Občianskom zákonníku. Súd mal za to, že na premlčanie nároku z typicky občianskoprávneho vzťahu sa má vzťahovať Občiansky zákonník ako základný kódex súkromného práva, ktorý má vlastnú úpravu premlčania, a tá je pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany výhodnejšia než ustanovenia o premlčaní obsiahnuté v Obchodnom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd potom zastáva názor, že vzhľadom na účel inštitútu premlčania dlhšia premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka /4 ročná/ zhoršuje postavenie spotrebiteľa v pozícii odporcu, pretože predlžuje stav právnej neistoty odporcu, keď podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba na uplatnenie nesplateného úveru kratšia, a to 3 ročná. Ústavný súd SR v uznesení spis. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013 odmietol ako zjavne neopodstatnenú sťažnosť obchodnej spoločnosti, ktorá namietala porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6 Co 81/2012-279 zo 14. februára 2013, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu pre premlčanie nároku voči spotrebiteľovi z úverovej zmluvy uzavretej dňa 1.1.2004. Všeobecné sudy aplikovali na úverovú zmluvu pri premlčaní pre spotrebiteľa výhodnejšie ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka, napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, pretože dospeli k záveru, že niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia. Ústavný súd SR nevyhodnotil závery prvostupňového súdu a odvolacieho súdu za zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, ani ústavne neudržateľné. Prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona bola zmluva uzavretá, bola viac krát judikovaná slovenskými súdmi, a viedla k tomu, že túto zásadu v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa zákonodarca výslovne zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. do ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov by zmluvné ustanovenie o riadnom úroku, o odmene za možnosť odkladu splátok, nemohli byť považované za platné, a preto by bola odporkyňa na základe platne uzavretej zmluvy navrhovateľovi vzhľadom na uplatnený nárok povinná zaplatiť mu sumu 70,38 Eur /časť nesplatených poskytnutých peňažných prostriedkov/ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 70,38 Eur od 20.3.2012 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a v tejto časti by právo nebolo premlčané, keďže navrhovateľ v súlade so zmluvou oznámením zo dňa 27.2.2012 zosplatnil úver pre omeškanie odporkyne so splácaním splátok úveru, ku dňu 19.3.2012, od nasledujúceho dňa

20.3.2012 začala plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka a pred jej uplynutím podal navrhovateľ na súd návrh.

Keďže v danom prípade zmluva nebola uzavretá platne a návrh bol zamietnutý v celom rozsahu pre dôvodne vznesenú námietku premlčania, má strana odporkyne podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania vzhľadom na zásadu úspechu.

Odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 360,17 Eur za 3 úkony právnej služby. Súd považoval za účelné trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom za prevzatie veci a príprava zastúpenia (dňa 15.10.2014 bol vedľajšiemu účastníkovi doručený návrh s prílohami), písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 21.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2015. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení a na pojednávaní poskytol kvalifikovanú argumentáciu v prospech obrany práv odporkyne, poukazujúc na ustanovenia právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľov, ktoré navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy porušil a namietol aj premlčanie uplatneného práva, pričom vzhľadom na túto argumentáciu súd návrh napokon zamietol. Za tieto tri úkony vzhľadom na hodnotu sporu 1.309,31 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 61,41 Eur x 3 úkony, a režijný paušál vo výške 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014, vo výške 8,39 Eur za úkon z roku 2015. Pretože pojednávanie dňa 13.11.2015 bolo vykonané mimo miesta sídla právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne / pojednávania sa zúčastnil advokát JUDr. Bruno Čanády so sídlom v Bratislave na základe substitučného plnomocenstva/, patria mu za tieto úkony podľa § 16 ods. 4 citov. vyhlášky cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. BA 732 MS, č. TP: SF 759526 v uplatnenej sume základná náhrada 47,58 Eur a náhrada za spotrebované PHM v sume 19,31 Eur, za použitia výpočtu základnej náhrady (0,183 Eur x 260 km, t.j. vzdialenosť Bratislava - Trenčín a späť) a výpočtu náhrady za spotrebované pohonné látky (spotreba 6/100 km x 260km x cena PHM vo výške 1,2383 Eur /1 liter benzínu). Za účasť na pojednávaní právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne prináleží podľa § 17 ods. 4 citov. vyhlášky aj náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť vo výške 83,88 Eur (13,98 Eur x 6 začaté polhodiny). Súd potom zaviazal navrhovateľa, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne zaplatil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 359,47 Eur do rúk právneho zástupcu s prihliadnutím na § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.