

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209844
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115209844.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného advokátom: JUDr. Vladimír Kán, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: K. G., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXXX/XX, XXX XX G., L. Q. M. I., N. Y. Q. N. G. F., o návrhu na zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

1. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I z 30.07.2015, č.k. 19C 114/2015-16.
2. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
3. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, na bankový účet vedený v N. N.J., M..N., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: A., VS 1438306, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 70,70 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 25.12.2014 na linke MHD č. 9.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 19C 114/2015-16 zo dňa 30.07.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z dôvodu procesnej ekonomiky s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., súd prvým výrokom tohto rozhodnutia predmetný platobný rozkaz zrušil spolu s úkonom, ktorým konanie končí.

Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodaril zistiť aktuálny pobyt odporcu. Šetrením bolo zistené, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, iná adresa bydliska sa nepodarila zistiť ani prostredníctvom Centrálnej evidencie pobytu obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, ZVJS. Preto mu bol uznesením zo dňa 12.08.2015 ustanovený opatrovník.

Súd s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s §115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil súdne pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Dňa 06.11.2015 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.12.2014, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., platobným rozkazom, pričom zistil nasledovné:

Odporca cestoval dňa 25.12.2014 na linke MHD č. 9, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedel v úseku zastávok Saleziáni - Trnavské Mýto preukázať platným cestovným lístkom, o čom bolo spísané Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa § 8 ods. (5) zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Podľa ods. (6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur, prirážka k cestovnému 70,- eur.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom konkludentne zmluvu o preprave podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka tým, že dňa 25.12.2014 nastúpil do dopravného prostriedku - dráhového vozidla linka č. 9 v Bratislave. Odporca sa nechal prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa cestovným dokladom však nevedel preukázať. Podľa § 8 ods. (5) zákona o doprave na dráhach č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Cestovné činilo 0,70 eur, prirážka podľa platného prepravného a tarifného poriadku navrhovateľa (čl.5) sumu 70,- eur. Na základe uvedených ustanovení zákona a cestovného poriadku navrhovateľa je odporca pasívne legitimovaným v konaní a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 70,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi v celkovej výške 76,48 eur. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur v hodnote 2 úkonov právnej pomoci á 16,60 eur, 2 x režíjny paušál á 8,39 eur a DPH vo výške 20% podľa §§ 10, 13a, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Právny zástupca procesne úspešného navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 89,96 eur celkom za tri úkony právnej pomoci (pokus o zmier zo dňa 02.02.2015, prevzatie a príprava 09.03.2015, spísane žaloby 09.03.2015). Právnym zástupcom navrhovateľa uplatnený úkon právnej pomoci „Pokus o zmier - Výzva na zaplatenie“ zo dňa 02.02.2015 nemôže byť považovaný za úkon, ktorý je súčasťou trov právneho zastúpenia, nakoľko tento úkon bol pred prijatím plnomocenstva na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred súdom v právnej veci voči odporcovi, ktoré plnomocenstvo je datované až 09.03.2015.

V súvislosti s uplatňovanou výškou trov právneho zastúpenia súd pre úplnosť dodáva, že ide o drobný spor, v ktorom je potrebné rešpektovať hľadisko primeranosti trov k uplatňovanej pohľadávke (§150 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.