

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010171
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414010171.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného H. X. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. X., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom D. X., G. Y. XXXX/XX, nezamestnaný, vdovec, na slobode,

je vinný, že

dňa 05.11.2012 okolo 22.15 hod. v Dolnom Kubíne na ulici A. Radlinského, v blízkosti bankomatu spol. VÚB, a.s., pod vplyvom alkoholu, pristúpil k H. X., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom v rukách držal svoju legálne držanú zbraň samonabíjaciu guľovnicu ZSSR SKS, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla LT 4128, na zbrani obtiahol uzáver, hlaveň zbrane zodvihol od zeme a touto mieril vo vzdialenosti 1 - 2 m smerom na hrudník H. X. a následne na hrudník G. F. a vyhrážal sa im zastrelením,

teda

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.,
2T/29/2014
2.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a za to sa
odsudzuje

Podľa §§ 360 ods. 2, 36 písm. j), 37 písm. h), 38 ods. 2, 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a súčasne podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia veci, a to samonabíjacej guľovnice ZSSR SKS, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla LT 4128.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 03.11.2014 na H. X. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného H. X., G. F., svedkov N. U., R. K., J. H., J. S., H. M., W. J. a prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu popiera. Nikomu sa nevyhrážal, ani nemal v úmysle použiť zbraň. V ten konkrétny deň mal objednané streľby a je pravdou, že si išiel kúpiť cigarety v nočnom bare a mal pri sebe pušku. Keď čašníčku popýtal o tie cigarety, prišiel tam nejaký taxikár, ktorý začal vykrikovať, že má známeho policajta a že ho zavolať, že čo tam aj so zbraňou robí. Obžalovaný odišiel von, s tým chlapom sa v bare nehádal a keď vyšiel von, on išiel za ním. Prešiel na druhú stranu, pozrel sa koľko je hodín, ale začalo pršať, tak sa vracal smerom domov, keď ten taxikár sediaci v aute povedal, že ten jeho kamarát policajt odkazuje, že má čakať na jeho príchod. Povedal mu, že na nikoho čakať nebude, a že ak niekto odo neho niečo chce, nech si ho nájde. Keď povedal, že volá policajtov, už som na strelnicu radšej nešiel, aby neboli problémy a išiel domov. Po príchode domov si vyčistil a odložil zbraň, vypil pivo, išiel si zapáliť cigaretu na balkón a videl ako sused prichádza, tak zavolať, nech ide na cigaretu. U neho doma vypili nejakú fľašku a keď fajčili na balkóne, videl z dvoch strán svetlá, prišli spolu štyri policajné autá, aj štátna aj

2T/29/2014

3.

mestská polícia. Tri vozidlá boli štátnej polície a jedno mestskej a prišli z dvoch smerov. Stále bol na balkóne a fajčil, keď sa niektorý z tých policajtov opýtal, či je X.. Povedal že áno, tak ho vyzvali, aby zišiel dole. Ako otvoril dvere bytu, policajti ho zaistili a predviedli na políciu. Ešte uviedol, že keď vychádzal z podniku a bol na úrovni schodov VUB banky, tak dve osoby - muži, práve odchádzali od bankomatu. Pušku prenášal zavesenú na ramene s otvorenou nábojovou komorou, žiadne náboje sa v komore nenachádzali. Tiež nie je pravdou tvrdenie svedkyne S., že na barový pult vyložil zásobník, pretože puška typu, ktorú mal pri sebe, zásobník nemá, má iba nábojovú schránku. Tiež nie je možný spôsob nabíjania, aké popísal F. vzhľadom na typ zbrane.

Svedok - poškodený H. X. vypovedal, že čo sa týka skutku, ktorý sa udial v súvislosti s obžalovaným, tak v ten večer stál s G. F. na chodníku medzi VÚB a pohostinstvom F. T., rozprávali sa, mohlo byť okolo 22.00 hod., keď oproti nim išiel neznámy muž, prišiel ku nim a konkrétne na neho do výšky hrudníka namieril zbraň a opýtal sa, či ho má „odjebať“. Poškodený sa zľakol a skryl sa do kríkov, ktoré sú blízko chodníka, ten muž namieril zbraň aj na F. a presne nevie čo mu povedal ale F. mu odpovedal: „tak ma odjeb“. Potom obžalovaný odišiel. Správanie obžalovaného mu bolo nepríjemné, a s určitosťou videl, ako mieril zbraň aj na F.. Neskôr mu F. povedal, že jeho sa tiež pýtal, či ho má zastreliť. Obžalovaného predtým nepoznal, o koho ide sa dozvedel až na polícii. V zbraniach sa nevyzná, ale s určitosťou sa nejednalo o malú zbraň, zbraň bola väčšia. Myslí si, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaného na hlavnom pojednávaní spoznal ako muža, ktorý sa mu vyhrážal zastrelením.

Svedok - poškodený G. F. vypovedal, že v konkrétny večer bol s kamarátom H. X. v meste, boli na chodníku pri VÚB banke ako sú schody do bankomatu, bolo medzi 20.00 až 22.00 hod., keď prišiel obžalovaný a puškou na nich namieril asi do výšky hrudníka so slovami či ich má „odjebať“. Kamarát sa zľakol a ušiel, on tam ostal stáť. Obžalovaný potom zložil zbraň a odišiel. Svedok ako páchatela označil obžalovaného. Čo sa týka zbrane, tak to bola guľovnica, videl ako obžalovaný manipuloval s uzáverom.

Svedkyňa J. S. vypovedala, že v čase skutku pracovala ako čašníčka v podniku Nonstop bar, ktorý sa nazýva Q. a je na ulici N. T. D. X.. V bare bola s bývalým priateľom H. R., keď do baru vstúpil obžalovaný a začal sa s ním dohadovať, že mu dlhuje nejaké peniaze a dožadoval sa ich vrátenia. Jej bývalý priateľ sa mu snažil vysvetliť, že ide o nedorozumenie a že mu žiadne peniaze nedlhuje, ale obžalovaný si toto nedal vysvetliť, bol značne pod vplyvom alkoholu. Preto ho jej bývalý priateľ z baru vyviedol. Následne H. R. aj so svojimi kamarátmi odišiel preč, ona ostala v bare sama, následne tam prišiel pán K., ktorý je taxikárom. V tom čase sa do baru vrátil obžalovaný, ktorý mal na ramene pušku, v rukách mal zásobník a nejaké puzdro za pásom. Pýtal sa na R. a či už odišiel, načo mu povedala, že už odišiel von, tak aj obžalovaný odišiel z baru ale po chvíľke sa vrátil a zrejme zakopol lebo spadol a z rúk mu vypadla aj puška. K. sa ho ešte opýtal, či mu šibe a čo robí, obžalovaný keď sa postavil tak K. povedal, aby uhol a z baru odišiel. Čo sa týka incidentu, ktorý sa mal odohrať pri VÚB banke, tak o tomto nič nevie.

2T/29/2014

4.

Svedok U.. N. U. sa vyjadril, že ako svedok v predmetnej veci vypočúvaný nebol. Spisoval v minulosti nejaký úradný záznam. V ten konkrétny deň vykonával realizačnú službu na OO PZ Dolný Kubín a okolo 22.00 hod. bolo na operačné stredisko nahlásené, že po ulici N. chodí nejaká osoba, a to muž v svetlej vetrovke a šiltovke a že má pri sebe zbraň. Išli oznámenie preveriť, po príchode na mieste tam už bola druhá hliadka polície, spoločne preskúmali ulicu N., G. Y. G. I. K. J., avšak žiadnu takúto osobu nenašli. Vrátili sa do pohostinstva Q., kde čašníčka a nejaký tam prítomný neznámy muž povedali, že sa má jednať o pána X., ktorý mal mať nejaký finančný spor s čašníčkou. Lustráciou v evidencii bolo zistené, že obžalovaný býva na ulici G. Y., preto sa obe hliadky presunuli pred dom, obžalovaného zaistili, na polícii sa podrobil dychovej skúške. Obžalovaný sa nevyjadroval k tomu, prečo a z akého dôvodu mal pri sebe zbraň.

Svedok R. K. sa vyjadril, že bol 05.11.2012 vo večerných, skoro nočných hodinách v Q. U. v D. X. na ulici N.. Po nejakom čase prišiel do baru neznámy muž, ktorý hneď ako vošiel dnu, tak sa poobzeral po bare, v rukách mal pušku a držal ju pred sebou tak „ako na západe“. Keď ho uvidel, povedal „to nie si ty“ a on videl, že aj za opaskom má pištoľ. Ešte nejaký čas po tom bare pochodil, bol riadne v podnapitom stave a potom z baru odchádzal, na čo zavolať príslušníkov polície. Videl, že ešte táto osoba z vrecka vybrala zásobník a potom ho vložila naspäť. Keď odchádzal z baru, išiel ako smerom ku obchodnému domu Jednota, čo je oproti ceste a na niekoho kričal, potom sa zase vracal späť ku VUB banke. Videl, že kričal po nejakých dvoch chlapcoch, ktorí utekali smerom ku kostolu.

Svedok J. H. pred súdom vypovedal, že v konkrétny deň vykonával realizačnú službu s kolegom U. na OO PZ Dolný Kubín a okolo 22.00 hodine išiel oznámiť na operačné stredisko, že s kolegom odchádzajú von do rajónu a vtedy prišiel telefonický oznam, že niekde na ulici Radlinského sa pohybuje muž v svetlej bunde a šiltovke so zbraňou. Prišli na ulicu Radlinského, kde nikoho nenašli, prišli robiť šetrenie do pohostinstva Non stop, kde čašníčka povedala, že okolo 22. hodiny do pohostinstva prišiel podnapitý muž, ktorý mal na ramene zbraň, pýtal sa na jej expriateľa s tým, že tento mu dlhuje peniaze. Počas prítomnosti v pohostinstve mal ešte ukázať dve krátke guľové zbrane a rozsypali sa mu tam aj náboje. Táto čašníčka povedala, že po odchode z Nonstop baru vonku kričal na niekoho: Stoj, lebo strelím! Prítomný tam bol aj taxikár, ktorý povedal, že volal na číslo 158, pretože v bare videl neznámeho pána, ktorý mal na ramene guľovú zbraň s optikou, asi sa jednalo o poľovnú zbraň a bol značne pod vplyvom alkoholu, pričom sa čašníčky pýtal, kde má expriateľa. Následne došlo k predvedeniu obžalovaného spreď jeho bytu na OO PZ Dolný Kubín.

Svedok H. M. vypovedal, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný namietal po jednotlivých úkonoch, ktoré v prípravnom konaní vykonával, znenie zápisnice. Spomína si, že podával prokurátorovi nejakú sťažnosť, ktorá bola pravdepodobne zamietnutá.

Svedok W. J. vykonával v tejto veci úkony len do vznesenia obvinenia, obžalovaného vypočúval v procesnom postavení svedka. To čo uvádzal vo svojej výpovedi riadne zaznamenal do zápisnice tak

ako to Trestný poriadok ukladá mu bola zápisnica po výsluchu predložená k prečítaniu a on ju na znak súhlasu podpísal. O odobratí zbraní obžalovanému vedomosť nemá.

2T/29/2014

5.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: úradný záznam o zaistení osoby č.l. 110, rozhodnutie č.l. 111, zápisy o dychovej skúške č.l. 113, odborné vyjadrenie k dychovým skúškam č.l. 115-116, potvrdenie o zaistení veci č.l. 118, potvrdenie o prevzatí zbraní do úschovy č.l. 121, kópia zbrojného preukazu č.l. 122, správa VUB č.l. 126, správa spoločnosti Allianz č.l. 127, úradné záznamy z vykonaných šetrení č.l. 128 až 136, odpis z registra trestov č.l. 400 a 522, podľa § 270 ods. 2 Tr. por. bola oboznámená zápisnica o rekognícii na č.l. 95 až 101 a fotodokumentácia k rekognícii č.l. 102 až 109.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523360'&ucin-kdni='30.12.9999'> závažnejším spôsobom konania.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod. Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel' vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.). Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15). Tento trestný čin v oboch odsekoch je prečinom.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu). Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže naplňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj

2T/29/2014

6.

páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť

prítomní. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrážaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel (§ 15).

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmýnený.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu (ďalšou jej zložkou môže byť pohnútko). Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej aj vôľovej. Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmýnený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní smie súd prihliadnuť len na dôkazy ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

2T/29/2014

7.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v obžalobe v priamom úmysle ako osoba plne trestne zodpovedná. Jeho tvrdenia súd vyhodnotil len ako jeho obranu. Zo spáchania skutku je priamo usvedčovaný výpoveďami poškodených H. X. a G. F., ktorí zhodne popísali, akým spôsobom sa im obžalovaný vyhrážal smrťou za požitia guľovnice, ktorou na nich mieril v oblasti hrudníka. Rovnako výpoveďami svedkov J. S. a R. K. bolo preukázané, že v kritický večer obžalovaný prišiel do Nonstop baru v Dolnom Kubíne pod vplyvom alkoholu, mal pri sebe pušku, ktorou mieril „ako na západe“ a so zbraňou manipuloval. Svedok K. rovnako potvrdil, že videl obžalovaného odchádzať z baru smerom ku obchodnému domu Jednota a následne ku VUB banke, počul ho kričať na nejakých chlapcov a títo následne utekali z miesta preč. Je preto nesporné, že obžalovaný dňa 05.11.2012 okolo 22.15 hod. sa nachádzal v Dolnom Kubíne na ulici Radlinského, mal pri sebe guľovnicu a touto manipuloval spôsobom, že to u poškodených mohlo vzbudiť obavu o ich život, pretože mierenie zbraňou na nich ešte zdôraznil slovami o tom, či ich má fyzicky zlikvidovať. Takéhoto konania sa dopustil na mieste prístupnom verejnosti a poškodeným sa vyhrážal smrťou závažnejším spôsobom - za použitia zbrane. Obžalovaný je navyše bývalý príslušník policajného zboru a držiteľ zbrojného preukazu skupiny A a E (A = nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku, E = držanie zbrane a streliva pre športové účely). Má povolenie na držbu samonabíjacej pištole TOKAREV, samonabíjacej pištole

BARETTA, samonabíjacej guľovnice RUSSIA a opakovacej guľovnice ZSSR . V čase skutku mal podľa vykonaného prepočtu KEÚ PZ Bratislava (č.l. 116) v krvi koncentráciu etanolu 1,91 g/kg (promile).

Podľa § 28 ods. 4 Zákona o zbraniach a strelive držiteľ zbrojného preukazu nesmie

b) mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, 20) omamných látok, psychotropných látok, prípravkov 21) alebo v dôsledku choroby,

e) viditeľne nosiť zbraň, ak mu bol vydaný zbrojný preukaz s vyznačenou skupinou A.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný porušil povinnosti držiteľa zbrojného preukazu tým, že manipuloval so zbraňou po požití alkoholických nápojov a viditeľne nosil zbraň ako držiteľ zbrojného preukazu skupiny A.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že tento v minulosti nebol súdom trestaný, vedie riadny život.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri druhu a výmere trestu súd u obžalovaného ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. vyhodnotil okolnosť, že tento pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. vyhodnotil okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Za použitia ust. §§ 38 ods. 2 a 41 ods. 1 Tr. zák. potom obžalovanému súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestného činu (§ 360 ods. 2). Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov

2T/29/2014

8.

a výkon trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienične odložil a súčasne podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Zároveň obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to samonabíjacej guľovnice ZSSR SKS, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla LT 4128, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súd takto postupoval z dôvodu, že obžalovaný predmetnú zbraň použil pri spáchaní trestnej činnosti.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel

a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.