

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203242  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314203242.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: A. L., U. XX.X.XXXX, R. U. R. XXX, XXX XX U. R., v konaní o zaplatenie 1.117,38 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 602,30 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.3.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.117,38 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 15.12.2010 Úverovú zmluvu č. 6012026352, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 620,00 € zo strany navrhovateľa odporcovi, a to za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím odporca porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 27.9.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 733,60 € spolu s upozorením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu vo výške 1.117,38 € neuhradil. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi úhrady sumy vo výške 1.117,38 € spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 600,00 € od 26.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 67,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €.

Dňa 2.11.2015 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že si voči odporcovi uplatňuje sumu 1.117,38 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 600,00 €, úroku vo výške 481,68 € pri úrokovej sadzbe 26,28 %, zmluvnej pokuty za použitia 8 % úrokovej sadzby vo výške 8,40 €, úroku z omeškania vo výške 2,30 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,00 € a poplatku za výber z bankomatu vo výške 21,00 €. Navrhovateľ v predmetnom vyjadrení zároveň uviedol, že si voči odporcovi uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 600,00 € od 26.3.2014 do zaplatenia, úrok ktorý bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov odmien, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky (čl. 37).

Súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2015, na ktoré riadne predvolal navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa i odporcu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil jeho i navrhovateľovu neúčasť na pojednávaní elektronicky dňa 11.11.2015 s tým, že súhlasil, aby súd konal a rozhodol vo veci v ich neprítomnosti. Odporca mal predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia. Keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa i odporcu.

Oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä z výpisu z účtu čl. 4, 5, úverovej zmluvy čl. 6, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. čl. 7 - 12, splatenia celého úveru s výzvou k úhrade čl. 13, poštového podacieho hárku čl. 14, výpisu z účtu nákupnej karty prémia čl. 15, 16, oznámenia o vstupe čl. 25, výzvy súdu čl. 27, vyjadrenia čl. 28, 29, výzvy súdu čl. 33, vyjadrenia navrhovateľa čl. 35 - 38, sadzobníka poplatkov čl. 39, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 15.12.2010 Úverovú zmluvu č. 6012026352, na podklade ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver vo výške kreditného limitu (úverového rámca) 620,00 € s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky a ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %. Odporca z poskytnutého úverového rámca vyčerpal sumu vo výške 600,00 €. Odporca sa zaviazal vyčerpaný úver splácať vždy k 20.dňu v mesiaci. Keďže odporca navrhovateľovi sumu z vyčerpaného úverového rámca neuhradil ani čo i len sčasti, navrhovateľom listom zo dňa 27.9.2011 vyzval odporcu na splatenie celého úveru vo výške 733,60 €. Nakoľko odporca na túto výzvu nereagoval, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd s tým, že dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.117,38 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 600,00 €, úroku vo výške 481,68 € pri úrokovej sadzbe 26,28 %, zmluvnej pokuty za použitia 8 % úrokovej sadzby vo výške 8,40 €, úroku z omeškania vo výške 2,30 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,00 € a poplatku za výber z bankomatu vo výške 21,00 €.

Keďže k uzavretiu Úverovej zmluvy č. 6012026352 došlo medzi účastníkmi dňa 15.12.2010, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania odporcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok dôvodne v časti sumy 602,30 €.

Keďže v danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní úverovej zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba, súd vyhodnotil vzťah medzi účastníkmi konania založený už uvedenou úverovou zmluvou ako vzťah spotrebiteľsko-právny.

Nakoľko má uzavretá úverová zmluva charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010, musí obsahovať náležitosti, ktoré sú pre zmluvy s takýmto charakterom zakotvené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

Účelom ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je bezpochyby ochrana spotrebiteľa, ktorý má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a prípadných poplatkoch, keďže informácia spotrebiteľa o úrokoch a poplatkoch napomáha k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku.

V danom prípade, ako už bolo vyššie uvedené, medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej Úverovej zmluvy č. 6012026352 zo dňa 15.12.2010. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver vo výške kreditného limitu (úverového rámca) 620,00 € s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky a ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % (čl. 6). Odporca z poskytnutého úverového rámca vyčerpал sumu vo výške 600,00 € (čl. 4,5). Keďže odporca na jeho úhradu nevykonal žiadnu, ani čo i len čiastočnú úhradu, navrhovateľ si svoj nárok z uzavretej zmluvy uplatnil na súde s tým, že ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 1.117,38 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 600,00 €, úrok vo výške 481,68 € pri úrokovej sadzbe 26,28 %, zmluvnej pokuty za použitia 8 % úrokovej sadzby vo výške 8,40 €, úroku z omeškania vo výške 2,30 €, poplatku za výpis z účtu vo výške 4,00 € a poplatku za výber z bankomatu vo výške 21,00 €. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (čl. 7-12).

Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy (čl. 6) a pripojených listinných dôkazov, najmä v podobe úverových zmluvných podmienok (čl. 7-12) a výpisu z účtu klienta/odporcu (čl. 4-5) dospel k záveru, že Úverová zmluva č. 6012026352 zo dňa 15.12.2010, ktorou bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver, neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. o) zákona č. 129/2010 Z. z., keď sa v predmetnej zmluve neuvádzajú poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré si však navrhovateľ v podanom návrhu uplatnil [napr. poplatok za výpis z účtu vo výške 4,00 €, poplatok za výber z bankomatu vo výške 21,00 € (čl. 37)], pričom v uvedenej zmluve zároveň absentujú i náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona č. 129/2010 Z. z., keď sa v nej neuvádza ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a ani priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, údaje ktoré musí spotrebiteľská zmluva v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. obsahovať bez ohľadu na to, či bol na podklade uzavretej zmluvy poskytnutý revolvingový alebo iný spotrebiteľský úver. V kontexte uvedeného mal súd poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V tejto súvislosti mal súd za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že uvedenie špecifikovaných údajov v zmluve vymedzuje povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží.

V kontexte uvedeného, keď úver poskytnutý odporcovi na podklade už uvedenej úverovej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. j), o) a y) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 602,30 €, teda vo výške odporcom prijatého, avšak nesplateného bezúčelového revolvingového úveru, vrátane navrhovateľom vyčísleného úroku z omeškania do času zosplatenia, ktorý mu patrí v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (odporcom prijatý úver 600,00 € + vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,30 € = 602,30 €) a návrh vo zvyšku zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplattenia sumy 1.117,38 € s príslušenstvom. Nakoľko súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 602,30 €, navrhovateľ bol v percentuálnom vyjadrení v konaní úspešný v rozsahu 53,90 % a odporca v rozsahu 46,10 %. Vychádzajúc z uvedeného súd so zreteľom na uplatnený nárok navrhovateľa, pomerný úspech oboch účastníkov konania a zistený skutkový stav vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 8,40 €. Zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatnil, nebola dojednaná priamo v písomnom vyhotovení Úverovej zmluvy č. 6012026352, ale bola obsiahnutá v Úverových podmienkach spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s., konkrétne v ich § 3 Hlavy 13. s názvom Záverečné ustanovenia (čl. 12). Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy samotnej, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (viď nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 3512/11). Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je neprípustné. Úverové podmienky majú byť len všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sú obsiahnuté dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou podstatnou náležitosťou nepochybne dojednanie zmluvnej pokuty je. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplattenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (čl. 25) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 28). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).