

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010214
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714010214.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený C. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom W., W. XXX/XX,
t.č. v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1. spoločne s L. B., nar. XX.X.XXXX a R. B., nar. XX.X.XXXX dňa 27.05.2012 v čase okolo 19.00 h po príchode k stavbe P. R. A. pred dokončením v meste W. na S.L. E. XXX spoločne vnikli cez voľný otvor určený pre osadenie okna do priestorov stavby, kde následne z chodieb a miestností odcudzili zrolovanú a rozvedenú silnoprúdovú a slaboprúdovú medenú kabeláž na rozvod elektrickej energie, pričom tohto konania sa opakovanne dopustili aj dňa 29.05.2012 v čase okolo 20.00 h, kedy po príchode k stavbe P. R. A. pred dokončením v meste W. na S. E. XXX prinesenými pákovými nožnicami precvakli reťaz s visacím zámkom na drevených vchodových dverách, cez ktoré následne vošli do priestorov stavby a tu precvakli reťaz s visacím zámkom na drevených dverách jednej z miestností a následne na chodbách a v miestnostiach vytrhali zo stien a stropu a odcudzili už rozvedenú silnoprúdovú a slaboprúdovú medenú kabeláž na rozvod elektrickej energie a napájanie elektrických pracovných strojov, čím tak spoločnosti EUROFRAME a.s., Skalica, Sasinkova 2575/4, IČO: 36257362 spôsobili celkovú škodu vo výške 5.061,62 €,

2. spoločne s R. B., nar. XX.X.XXXX v presne nezistenom čase dňa 15.06.2012 po spoločnej dohode v meste P. na ulici U. W. XXXX/XX sa dostali do vestibulu činžovného domu, kde na schránkach R. B. zbadal zväzok kľúčov, ktoré boli zasunuté v zámku poštovej schránky a ktoré následne zobral a po vzájomnej dohode s C. Q. chodili po uvedenom dome za účelom nájdania bytu a jeho vykradnutia, čo sa im z časti podarilo, nakoľko našli byt na štvrtom poschodí, ku ktorému patrili kľúče a následne R. B. vsunul do zámku jeden z pravých kľúčov od bytu a tento pootočil, no následne však kľúč vytiahol a hneď zabúchal na dvere, aby sa presvedčil, či je niekto doma, počas toho C. Q. dával pozor, či sa niekto nepohybuje po chodbách domu, následne však otvorila majiteľka bytu, ktorej pohotovo odpovedal na vopred dohodnutú zámienku a potom odišli preč s úmyslom do bytu sa vrátiť a tento vykradnúť, čím tak majiteľke bytu R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. W. XXXX/XX nespôsobili žiadnu škodu na majetku,

3. dňa 23.08.2012 v čase asi o 09.30 h v meste W. na Q. XXX/XX, po predchádzajúcej dohode s obvineným S. Q. (vylúčený na samostatné konanie) neoprávnene vnikol na pozemok a to dvor rodinného domu majiteľa C. B.Í. takým spôsobom, že zo spodnej časti rozplietol drôtené oplotenie, ktorým bol pozemok oplatený a cez takto vytvorený otvor vliezol na uvedený pozemok, odkiaľ odcudzil starožitný kovový šijací stroj zn. Synger, ktorý bol odložený v neuzamknutej hospodárskej budove, tento následne cez plot podal S. Q., ktorý čakal pri plote a tento spoločne odviezli, rozobrali a pokúsili sa ho predat

v zberných surovinách v meste W., čím tak majiteľovi C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 130,- €,

t e d a

1. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,
2. spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním - ľst'ou, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
3. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

1. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,
2. prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 a k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,
3. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody uloženého obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/86/2014 zo dňa 3.11.2014, právoplatný 30.12.2014 v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a 3 mesiace.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa odkazuje poškodená spoločnosť EUROFRAME a.s., Skalica, Sasinkova 2575/4 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa odkazuje poškodený C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Q. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená

osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.) Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)