

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215753  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215753.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, substitučne zast. ius aegis s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, proti odporcovi: D. Y., A.. XX.X.XXXX, W. Q. A. G. XXX, o zaplatenie 486,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 486,90 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 486,90 Eur od 3.6.2012 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo Q. Y..X., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 29 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 148,33 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v J. W. X., Y..X., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 486,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % od 3.6.2012 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 25.4.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. V dôsledku neoprávneného odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške žalovanej pohľadávky. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. 3202699 splatnou dňa 2.6.2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.1.2014 pod č.k. 10Ro/494/2013-16. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 8.1.2015 pod č.k. 10Ro/494/2013-39 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 13.11.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže účastníci konania doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti v súlade s ich návrhom. Odporca neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.4.2015 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste odporcu Vyškovce nad Ipľom 186. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 25.4.2012 (číslo záznamu \*025337); v

protokole je uvedený: „Pri kontrole meracieho miesta sme zistili, že na krycom plechu hl. ističa a na svorkovnici elektromera chýbalo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Na meracom mieste bola ukončená zmluva na dodávku el. energie. El. energia bola odoberaná bez platnej zmluvy na dodávku el. energie“. Protokol je podpísaný pracovníkom, ktorý neoprávnený odber zistil, prítomná bola manželka odporcu M. Y..

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu. Škoda vypočítaná na základe stavu elektromera za dobu trvania odberu od 1.1.2012 do 25.4.2012 predstavuje spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 395,60 Eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 5 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z. predstavujú sumu 41,43 Eur; náklady na DPH činia 49,87 Eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny takto predstavuje 486,90 Eur.

Navrhovateľ po prešetrení danej situácie faktúrou č. 3202699 zo dňa 18.5.2012, splatnou dňa 2.6.2012 vyfakturoval odporcovi náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 486,90 Eur.

Odporca faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

Navrhovateľ podaním zo dňa 27.6.2012 Pokusom o zmier vyzval odporcu úhrade pohľadávky do 14 dní od obdržania pokusu o zmier.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúcii elektriny  
b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa meracím zariadením alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej v odseku 2 vyhlášky cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 2 vety prvej cit. vyhlášky, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval.

Podľa § 1 ods. 5 cit. vyhlášky, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, právne preukázaný, keď odporca neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobil navrhovateľovi škodu, keď na odbernom mieste nemal uzatvorenú platnú

zmluvu a elektromer registroval spotrebu a odberné miesto malo byť odpojené pre neplatenie. Takto za obdobie 116 dní (od 1.1.2012 do 25.4.2012) zistil navrhovateľ škodu vo výške 2734,000 kWh čo predstavuje 395,60 Eur; náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú 41,43 Eur a DPH z nákupnej ceny elektriny 49,87 Eur. Celová výška predstavuje 486,90 Eur, ktorú je odporca povinný uhradiť z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7C/67/2015

4

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1,00 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania, preto súd priznal aj ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporca dostal deň po uplynutí splatnosti faktúry t.j. dňom 3.6.2012. Nakoľko výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola v danom období vo výške 1,00 % (plus 8 percentuálnych bodov), súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v žalovanej výške.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 29,00 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 148,33 Eur t.j. 3 úkony po 33,20 Eur (prevzatie a príprava zastupovania; podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie vo veci samej), 2x RP po 7,81 Eur, 1x RP po 8,39 Eur a k tomu 20 % DPH (24,72 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 13.11.2015