

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201673  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201673.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa I. E., P. B., XXX XX A., T. F. XX, J.: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., 821 09 Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi V. K.Í., N.. X. P. XXXX, C. A. XXX XX A. A., C. B. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou V. W., tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 Eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení s dodatkom, faktúrou, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil nasledovné:

Odporca uzavrel so spoločnosťou B. C., P.B., A. XX, A. XXX XX, J.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 14. augusta 2011 zmluvu o pripojení s dodatkom, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať mu telekomunikačné služby. V bode 3. Dodatku sa dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v určených článkoch dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok, je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur. Pôvodný veriteľ v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu na sumu 248,95 Eur splatnú dňa 25. februára 2012 a neskôr postúpil pohľadávku z predmetnej faktúry na navrhovateľa, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 4. decembra 2013.

Súd vyhodnotil zmluvu pôvodného veriteľa a odporcu ako spotrebiteľskú, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní zmluvy v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 O.z. (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a odporca v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 O.z. (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Zmluvné ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení zakladajúce nárok na zmluvnú pokutu už bolo vyhlásené za neprijateľnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2014. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty spočíva v porušení generálnej klauzuly neprijateľných podmienok uvedenej v § 53 ods. 1 O.z., lebo spôsobuje značnú nerovnováhu vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ktorý

má byť sankcionovaný zmluvnou pokutou prakticky za akékoľvek porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku k zmluve o pripojení alebo všeobecných obchodných podmienok, pričom pre prípad porušenia zmluvy dodávateľom žiadna sankcia stanovená nie je. Toto zmluvné dojednanie napĺňa aj znaky skutkovej podstaty neprijateľnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 4 písm. k) O.z., lebo ide o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa, ktorý je vždy povinný zaplatiť pomerne vysokú sumu (284,85 Eur) bez ohľadu na závažnosť porušenia svojej povinnosti a akejkolvek možnosti moderácie uvedenej sumy.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú podľa § 53 ods. 5 O.z. absolútne neplatné, a preto z nich nemožno priznať plnenie. Preto súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ, ktorý si trovy konania uplatnil, bol v celom rozsahu neúspešný, a úspešný odporca si trovy neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.