

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/241/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209976  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209976.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci žalobcovu Československá obchodná banka a.s, Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36854140, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. Prievozská 4/B, 82109 Bratislava, IČO:47239921 proti žalovanej W. E., I. XX.XX.XXXX, G. Z. F..Q.. Y..M. XXXX/X, XXX XX Y., štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Q. S., E. T. M. Y. v konaní o zaplatenie 304,51 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 304,51 Eur s úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1743,17 Eur od 27.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 220,45 Eur od 27.06.2015 do zaplatenia, na náhrade trov konania 18.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 79,90 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/241/2015-26 z 21.08.2015.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou s domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 304,51 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 27.07.2007 vystavil na základe žiadosti žalovanej oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti reg.č. XXXXXXXXXXR. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok žalovanej peňažné prostriedky na čerpanie vo výške úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 663,88 Eur. Žalovaná bola oprávnená úver čerpať počnúc 27.07.2007. Žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi dlžnú sumu, úroky a všetky príslušné poplatky najneskôr v deň splatnosti t.j. 20.deň v mesiaci v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky, ktorá bola stanovená minimálne vo výške 16,60 Eur. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a preto žalobca určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy ku dňu 20.02.2013.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu podania žaloby na súde predstavuje sumu 304,51 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 143,17 Eur, úroku vo výške 77,28 Eur vyčíslených ku dňu 26.06.2015 a úroku z omeškania vo výške 84,06 Eur vyčísleného ku dňu 26.06.2015. Z obsahu oznámenia žalobcu žalovanej o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti L..Č..XXXXXXXXXR súd dospel k záveru, že žalobca vystupoval pri tomto právnom úkone v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa. Na právne vzťahy vzniknuté medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy o úvere sa potom vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR číslo 71/186 Zb o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Podľa 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 odsek 3 citovaného zákona, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Z ustanovenia § 1 odsek 1 zákona číslo 258/2001 Z.z. vyplýva, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že právny úkon uzavretý účastníkmi konania na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky s povinnosťou žalovanej tieto splatiť žalobcovi spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, neodporuje ustanoveniam citovaných zákonov.

Žalovaná nesplnila včas a riadne svoju povinnosť splácať žalobcovi splátky úveru, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 18.-Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 79,90 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 29,98 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde a 2x režijný paušál po 10,07 Eur a 20% DPH spolu 79,90 Eur.

Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu vyplývajú z ustanovenia § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval skutkový stav tvrdený žalobcom za nesporný, lebo takto uvádzaný skutkový stav vyplýva z priložených listinných dôkazov.

Uznesením súdu z 21.10.2015 bola žalovaná vyzvaná prostredníctvom svojho opatrovníka ,aby sa k žalobe vyjadrila, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadrila, preto vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.