

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010143
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010143.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený G. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. K.G. Č.. XXX,
na slobode

sa uznáva za vinného, že

v období od 20.11.2014 do 23.07.2015 ako otec mal. syna G. F., nar. XXXX si neplní vyživovaciu povinnosť v F. K. a na iných miestach kde sa zdržiava, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine, ktorá výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 18C 69/2011 zo dňa 11.07.2011, právoplatný dňa 18.07.2011, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu syna G. F. sumou 65 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 6P 214/2013 zo dňa 05.03.2014, právoplatný dňa 20.03.2014 súd zvýšil výživné otcovi na mal. G. zo sumy 65 € mesačne na sumu 130 € mesačne s účinnosťou od 05.03.2014 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky K. F., bytom F., I.. J. W. Č.. XXXX/XX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 1 040 € i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Skalici sp. zn. 6T 29/2014 zo dňa 30.09.2014, právoplatný 19.11.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, kde mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, pričom trest povinnej práce je povinný vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.040,- € k rukám matky mal. dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.) Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)