

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010710
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010710.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jánom Jamrichom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 13.11.2015 v Bratislave, takto

rozhodol:

E. R., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom Bratislava, I. Č.. X

sa uznáva vinným, že

1. dňa XX.XX.XXXX okolo 07.30 hodiny v T. na P. K. Č. XX, odmontoval zo vstupných dverí vchodovej brány dve spodné medené lišty, ktoré chcel následne predať v kovošrote, pričom bol vyrušený svedkami C. F. a D. E. B., v dôsledku čoho už odmontované lišty nechal na mieste a odišiel, čím, spôsobil poškodenú správcovskú spoločnosť Byty, spol. s.r.o. škodu vo výške 98€, pričom toho konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodné oddelenie Petržalka - sever - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo I. XXXXXX z 02.02.2012, právoplatným 02.02.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/199QZb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2. dňa XX.XX.XXXX od 16.00 hodiny do 16.30 hodiny v T., na Š. K. Č. X, odtrhol 2 biele kovové mosadzné kľučky z voľne opretých dverí na druhom medziposchodí, ktoré si vložil do tašky, následne pri odchode z bytového domu zobral zo vstupnej chodby bytového domu, voľne položenú kovovú rohový lištu a následne z bytového domu ušiel, čím poškodenej L. P. spôsobil škodu vo výške 12,07€ a poškodenej správcovskej spoločnosti H-PROBYT, spol. s.r.o. škodu vo výške 0,97€, pričom toho konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodné oddelenie Petržalka - sever - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB 133863 z 02.02.2012, právoplatným 02.02.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/199QZb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

3. dňa 22.05.2012 o 16.46 hodine v T. na H. K. číslo 1 vypáčil dlátom v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do priestorov spoločnosti I. I., a.s. s úmyslom odcudziť veci nachádzajúce sa v budove, avšak pri páčení zámku bol prichytený poškodeným H. J., pričom toho konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodné oddelenie Petržalka - sever - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo I. XXXXXX W. XX.XX.XXXX, právoplatným 02.02.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/199QZb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- v bode 1 obžaloby v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

- v bode 2 obžaloby prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- v bode 3 obžaloby v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže v bode 1 obžaloby podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2 obžaloby podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a v bode 3 obžaloby podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II č. k. 5T/2/2015 zo dňa 12.01.2015 a všetky na neho obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenému subjektu T. J.. J. S..Z..., Bratislava, D. XX-XX škodu vo výške 98,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená organizácia U.-H. J.. J. S.. Z..., Bratislava, H. X odkazuje s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko právnych.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.