

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202402
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. F. X, t.č. P., K. XXX, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XX a otec neuvedený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/152/2018 - 46 zo dňa 05.11.2018 tak, že náhradná osobná starostlivosť u maloletého dieťaťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e od 30.06.2022 a maloleté dieťa sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej doručila dňa 07.06.2022 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej a jej zverenie do svojej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletej končí pobyt v reedukačnom centre dňa 30.06.2022 a chce sa vrátiť do rodiny matky, pričom matka má záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletej.

2. Súd pojednával podľa § 31 CMP v neprítomnosti matky a starej matky maloletej: F. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej bola maloletá zverená na do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, keď poukázal na vykonané šetrenie pomerov pri ktorom bolo zistené, že maloletá sa reálne nachádza u matky, ktorá jej zabezpečuje osobnú starostlivosť, v ktorej chce aj pokračovať. Počas pohovoru s maloletou vyplynulo, že maloletá sa nechce vrátiť do rodiny starej matky F. C. a chce zostať u matky.

4. Prokurátor na pojednávaní navrhol návrhu vyhovieť, keď poukázal jednak na neplnenie účelu náhradnej osobnej starostlivosti ako i na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú matkou. Uviedol, že v rodine matky neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vylučovali či už schopnosť matky alebo podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Naopak, v priebehu náhradnej osobnej starostlivosti musela maloletá z výchovných problémov opakovane absolvovať reedukačný proces, pričom sama stará matka F. C. uviedla, že výchovu maloletej nezvláda a náhradnú osobnú starostlivosť žiada zrušiť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, správou o povesti matky, správou Reedukačného centra Trstín zo dňa 11.07.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov zo dňa 23.09.2022, oboznámením spismi tunajšieho súdu sp. zn. 11P/152/2018, 18P/51/2020, 16P/78/2021, 8P/82/2022, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/152/2018 - 46 zo dňa 05.11.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť J. C., nar. XX.XX.XXXX od 02.06.2018, pričom maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. C. od XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Týmto súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/272/2006-12 zo dňa 06.07.2006.

7. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti poskytovanej maloletej starou matkou F. C., nar. XX.XX.XXXX bolo:

- uznesením tunajšieho súdu č.k. 18P/51/2020-32 zo dňa 19.10.2020 neodkladným opatrením nariadené starej matke odovzdanie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra Trstín,
- rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18P/51/2020-95 zo dňa 30.04.2021 uložené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v Reedukačnom centre na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej,
- uznesením tunajšieho súdu č.k. 16P/78/2021-32 zo dňa 15.11.2021 neodkladným opatrením nariadené umiestnenie maloletej v Reedukačnom centre Trstín,
- uznesením vo veci samej č.k. 16P/78/2021-60 zo dňa 22.11.2021 nariadené výchovné opatrenie - pobyt maloletej v Reedukačnom centre na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej,
- uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2022-15 zo dňa 23.05.2022 neodkladným opatrením nariadené dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra Trstín do 30.06.2022.

8. Zo správy o povesti matky mal súd preukázané, že matka má osem detí, z toho sa o štyri stará v rámci svojich možností.

9. Zo správy reedukačného centra zo dňa 11.07.2022 mal súd preukázané, že nariadený reedukačný proces u maloletej splnil svoj účel. Počas pobytu v centre bola maloletá opakovane uvoľňovaná na prázdninové pobyty do domácnosti matky, kde s ňou počas pobytu v domácom prostredí neboli žiadne problémy a komunikácia s matkou bola na veľmi dobrej úrovni. Komunikácia so starou matkou bola len občasná.

10. Zo správy zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, maloletá sa reálne v jej domácnosti nachádza a z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že sa nechce vrátiť do domácnosti starej matky F. C.. Zo záveru správy vyplýva, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti F. C.. Dňa 30.06.2022 bol u maloletej ukončený reedukačný proces a odvtedy sa maloletá nachádza v starostlivosti matky, ktorá má záujem o poskytovanie ďalšej starostlivosti maloletej.

11. Podľa § 47 odsek 1 písmeno d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej, keď bude zverená do osobnej starostlivosti matke, ktorá má zabezpečené vhodné podmienky pre jej výchovu, preto súd rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matke od 30.06.2022, t.j. od dňa, kedy bol ukončený reedukačný proces maloletej. V konaní bolo preukázané, že náhradná osobná starostlivosť neplnila svoj účel, keď maloletá mala výchovné problémy, ktoré stará matka nevládala a v dôsledku ktorých musela byť maloletá opakovane umiestňovaná do starostlivosti reedukačného centra. V konaní bolo preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti maloletej, maloletá sa k starej matke vrátiť nechce. Navyac osobná starostlivosť rodičov má prednosť pred

náhradnou osobnou starostlivosťou. Súčasne súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke od 30.06.2022, nakoľko odvtedy sa maloletá reálne nachádza v jej starostlivosti.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 14.10.2022.