Súd:	Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka:	13C/271/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4411225793
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Peter Garaj
ECLI:	ECLI:SK:OSNZ:2015:4411225793.13

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., U. XX, t.č. A., U. XX/A, zast. JUDr. Albína Vágóová, advokát, Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 798/3, proti odporcovi: ZAGRO Michalovce spol s.r.o., Michalovce, Farská 32, IČO: 31676359, zast. JUDr. Radoslav Soták, advokát, Michalovce, Námestie slobody 3, o obnovu konania 9C/54/2009, takto

r o z h o d o l :

Súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č.k. 9C/54/2011.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu 1937,34 € z titulu náhrady trov konania do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom (dôjdeným súdu dňa 22.12.2011) voči odporcovi domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č.k. 9C/54/2011, keď tvrdil, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že na súde prebieha konanie, v ktorom ho spoločnosť ZAGRO s.r.o. Michalovce žaluje o zaplatenie peňažnej sumy (schodku), v ktorom konaní bol vydaný rozsudok 9C/54/2011 zo dňa 4.7.2011, ktorým ho súd zaviazal k zaplateniu schodku bez toho, aby bol on o tomto konaní upovedomený (súd konal s opatrovníkom, nakoľko nezistil jeho pobyt) a z tohto dôvodu sa navrhovateľ v uvedenom konaní, v ktorom nárok navrhovateľa on neuznáva, nemohol brániť a predniesť svoje argumenty a tiež predložiť súdu listiny, ktoré svedčia v jeho prospech. Tvrdil, že sa o predmetnom konaní dozvedel až z exekučného príkazu, ktorý prevzal dňa 4.7.2011, pretože od roku 2010 býva v Lehniciach, kde mu súd zásielky nedoručoval a tvrdil, že podpis na doručenke na č.l. 22 spisu 9C/54/2011 nie je jeho podpisom. Taktiež navrhovateľ žiadal, aby súd odložil vykonateľnosť vyššie uvedeného rozsudku na čas do skončenia konania 9C/54/2011.

Odporca s návrhom na obnovu konania nesúhlasil a uviedol, že nebolo preukázané, že by navrhovateľ bez svojej viny nemohol predložiť dôkazy na svoju obranu, tvrdil, že navrhovateľ si v uvedenom konaní nepreberal zásielky riadne a včas.

Okresný súd Nové Zámky uznesením 13C/271/2011- z povolil obnovu vyššie uvedeného konania, keď konštatoval, že sú splnené podmienky na jej povolenie.

Krajský súd v Nitre uznesením 7Co/348/2015-417 z 28.8.2015 zrušil vyššie uvedené uznesenie súdu prvého stupňa a uviedol, že v danom prípade navrhovateľ ani netvrdil, že ním navrhované dôkazy sú novými dôkazmi a skutočnosťami, o ktorých nevedel počas pôvodného konania, ktoré by navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, tvrdil, že ich nemohol použiť preto, že o pôvodnom konaní nevedel, pretože sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, vina navrhovateľa v nepoužití týchto dôkazov spočíva v tom, že sa z miesta trvalého bydliska odsťahoval bez toho, aby túto skutočnosť oznámil príslušnej ohlasovni pobytu, z ktorého dôsledku sa stal pre štátne orgány

osobou neznámeho pobytu, ktorej bol ustanovený opatrovník pre konanie, pričom keď účastník konania zastúpený opatrovníkom o týchto skutočnostiach alebo dôkazoch vedel v čase kedy prebiehalo pôvodné konanie, nemôže sa ani v návrhu na obnovu konania dovolávať ich novosti, aj keď jeho opatrovník o nich nevedel, prípadná námietka navrhovateľa o tom, že mu v základnom konaní nemal byť ustanovený opatrovník, lebo predpoklady na také opatrenie neboli splnené, môže byť uplatnená v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu vydanom v konaní vedenom s opatrovníkom. Odvolací súd konštatoval, že neboli splnené podmienky uvedené v § 228 ods. 1 O.s.p. pre povolenie obnovy, pretože skutočnosti uvádzané navrhovateľom nie sú novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by navrhovateľ nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože v tom čase o nich musel vedieť a nepoužil ich len preto, že bol osobou neznámeho pobytu, k čomu došlo jeho zavinením a dodal, že súd prvého stupňa je týmto právnym názorom viazaný podľa § 226 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, znalecké dokazovaním a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9C/54/2011 súd zistil, že v tomto konaní bol navrhovateľ žalovaný o zaplatenie schodku v sume 2102,36 € s prísl., pričom súd ho rozsudkom 9C/54/2011 zo dňa 4.7.2011 k zaplateniu uvedenej sumy zaviazal, keď konal s opatrovníkom odporcu (ktorého mu ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu). Súd tiež zistil, že v spise sa nachádza jediná doručenka s menom navrhovateľa (Zoltán Juhász), ktorá je podpísaná a svedčí o doručení zásielky menovanému a to na č.l. 22 spisu, pričom z nej má vyplývať, že menovanému bolo dňa 23.11.2009 doručené upovedomenie Okresného súdu Michalovce o postúpení veci na Okresný súd Nové Zámky z dôvodu miestnej príslušnosti. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 5.12.2011 nahliadol to tohto spisu a požiadal o vyhotovenie fotokópií časti uvedeného spisu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že o uvedenom konaní sa dozvedel až dňa 4.7.2011, kedy prevzal exekučný príkaz (na upresňujúcu otázku na dátum jeho prevzatia navrhovateľ uviedol, že si presne nespomína, ale krátko nato bol študovať predmetný spis, najneskôr do 7 dní), dovtedy o ničom nevedel, protistrana vedela o tom, že býva na adrese Nová Ves 2222/24 v okrese Dunajská Streda, pretože to uviedol do pracovnej zmluvy a vedeli kde sa nachádza, napriek tomu, že už od roku 2010 býva v Lehniciach, súd tam zásielky nedoručoval, podpis na doručenke na čl. 22 spisu 9C/54/2011 nie je jeho podpisom a uviedol, že s tvrdením, že spôsobil schodok, nesúhlasí a keby bol o spore vedel, bol by vzniesol námietky voči tomuto nároku.

Zo znaleckého posudku CES:PPZ-KEU-BA-EXP-2014/267 z 25.9.2014 súd zistil, že podpis na doručenke nachádzajúcej sa na č.l. 22 spisu 9C/54/2011 s menom Zoltán Juhász nie je vlastným podpisom navrhovateľa.

Z listín predložených navrhovateľom (inventúrnych rozdielov s pripomienkami navrhovateľa, preberacieho protokolu a odovzdávajúceho protokolu) súd zistil, že existujú listiny, ktoré sa týkajú predmetu sporu konania 9C/54/2011, ktoré v uvedenom konaní neboli predložené.

Podľa § 228 ods. 1, písm. a, b) O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 233 O.s.p. ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Súd prvého stupňa prihliadol na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný a návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože neboli splnené podmienky uvedené v § 228 ods. 1 O.s.p. pre povolenie obnovy, nakoľko skutočnosti uvádzané navrhovateľom nie sú novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by navrhovateľ nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože v tom čase o nich musel vedieť a nepoužil ich len preto, že bol osobou neznámeho pobytu, k čomu došlo jeho zavinením. Je preukázané, že v čase kedy prebiehalo pôvodné konanie navrhovateľ o skutočnostiach a dôkazoch, ktoré súdu v rámci tohto konania predkladal, vedel, nemôže sa preto v návrhu na obnovu konania dovolávať ich novosti To platí aj keď jeho opatrovník o nich nevedel, prípadná námietka navrhovateľa o tom, že mu v základnom konaní nemal byť ustanovený opatrovník, lebo predpoklady na také opatrenie neboli splnené, môže byť uplatnená v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu vydanom v konaní vedenom s opatrovníkom.

Nie je pritom relevantné, či sa navrhovateľ v čase pôvodného konania zdržiaval v mieste svojho bydliska (ako to tvrdil na záver tohto konania, keď tvrdil, že za prácou do Dunajskej Stredy dochádzal len cez pracovný týždeň) alebo nie (ako to tvrdil v predchádzajúcom priebehu konania), pretože . Navyše má súd za to, že zmenené tvrdenie navrhovateľa o tejto skutočnosti je výlučne účelové a navrhovateľ sa skutočne v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiaval a bol odsťahovaný bez toho, aby túto skutočnosť oznámil ohlasovni a že opatrovník mu bol ustanovený v súlade s právom, nakoľko jeho pobyt nebol známy. Zodpovednosť za to nesie výlučne navrhovateľ sám. Pokiaľ navrhovateľovi skutočnosti a dôkazy, ktoré mienil predložiť súdu v rámci konania o obnove konania, boli známe už v čase pôvodného konania, nejde o nové skutočnosti a dôkazy a o také, ktoré by nebol mohol predložiť v pôvodnom konaní a súd preto jeho návrh na obnovu konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 € a z trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 7 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie vyjadrenia, spísanie odvolania, 2 účasti na pojednávaní a 2x poradu s klientom) a to po 58,69 € za 3 úkony v roku 2012 (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie vyjadrenia a účasť na pojednávaní) a po 64,53 € za 4 úkony v roku 2015 (2x porada s klientom, podanie odvolania a účasť na pojednávaní) a režijný paušál za ne spolu v sume 56,45 € (v roku 2012: 3x 7,63 € a v roku 2015: 4x 8,39 €). Taktiež súd odporcovi priznal náhradu cestovného v sume 410,68 € (za 2 cesty Michalovce - Nové Zámky a späť v sume 212,45 € a 198,23 €) a náhradu za stratu času v sume 693,96 € (330,46 € a 363,48 € vždy za 26 začatých polhodín, roku 2012 po 12,71 € a v roku 2015 po 13,98 €), spolu vrátane DPH sumu 1937,34 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.