

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207487
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512207487.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: H. L., F.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvale bytom R. B. XXXX/XX, H. toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: Slávka Baričová, zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 592,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 28,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.06.2012 sa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 ako pôvodný navrhovateľ domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 592,73 eur spolu s príslušenstvom z titulu pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení č. 10024059 uzavretej dňa 02.11.2007 medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o.

Keďže vykonaným šetrením bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, uznesením č.k. 13C/68/2012 - 65 zo dňa 13.10.2014 mu bola ustanovená opatrovníčka na chránenie jeho záujmov v konaní.

Uznesením č.k. 13C/68/2012 - 98 zo dňa 10.09.2015 súd rozhodol o zmene účastníka na strane navrhovateľa, na základe ktorého do konania na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG (ďalej len ako navrhovateľ).

Písomným podaním zo dňa 29.09.2015, ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého je súd ex offo povinný skúmať premlčanie v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa ods. 2 cit. ust. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb., orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a svoj návrh vzal v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože bol návrh vzatý späť pred prvým pojednávaním, stanovisko odporcu, resp. jeho opatrovníčky k späťvzatiu súd s poukazom na § 96 ods. 3 O.s.p. nezisťoval.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ktoré zákonné ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať z procesného hľadiska. V danom prípade vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, ktorý nespočíval v správaní odporcu. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené pre správanie navrhovateľa, ktorý vzal návrh späť, čím zavinil zastavenie konania, a preto by bol povinný uhradiť odporcovi jeho trovy. Keďže si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a náhradu trov konania mu nepriznal.

Súčasne, keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, ktorý procesný úkon navrhovateľ učinil ešte pred prvým pojednávaním, súd s poukazom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu, ktorý bol zaplatený vo výške spolu 35,50 eur, a to v sume 28,80 eur, ktorá zodpovedá kráteniu zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia.