

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010395
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1113010395.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obvineného T. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku), 14. 10. 2022

rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 281 odsek 1, z dôvodu podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e

trestné stíhanie proti obžalovanému T. E., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom T. O. XXX, vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T 30/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) na tom skutkovom základe, že:

30.04.2013 asi o 17.10. v Bratislave na Mostovej ulici 2, v predajni potravín Billa, odcudzil 5 ks čokoládových tyčienok zn. Mars v hodnote á 0,55 Eur tak, že tieto zobral z regálu, vložil si ich do príručnej tašky a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Billa s.r.o. spôsobil škodu vo výške 2,75 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že 15.01.2013 v blokovom konaní Obvodného oddelenia PZ Trnávka, OR PZ Bratislava II, číslo bloku 11022801, právoplatné 15.01.2013, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je premlčané.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal na Okresnom súde Bratislava I 10. 5. 2013 obžalobu pod č. 3Pv/310/13 - 3 z 9. 5. 2013, ktorou obvinenému T. E. na hore uvedenom skutkovom základe kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Dodatkom č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2020 došlo k 25. 6. 2020 k zmene v osobe samosudcu tak, že vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie novému zákonnému sudcovi (samosudcovi) JUDr. Branislavovi Harabinovi.

V rámci oboznámenia sa trestnou vecou po zmene samosudcu súd na základe obsahu spisu dospel k záveru, že trestné stíhanie obžalovaného je premlčané.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že pôvodný samosudca vo veci 14. 5. 2013 vydal trestný rozkaz, ktorým obvineného uznal vinným a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 50 hodín. Po viacerých neúspešných pokusoch o doručenie trestného rozkazu obvinenému bol vo veci samosudcom vydaný príkaz na zatknutie obvineného a to 2. 12. 2013, ktorý mal byť doručený Okresnému riaditeľstvu policajného zboru Nitra a Okresnej prokuratúre Bratislava I. Na príkaze na zatknutie je síce pečiatka s

dátumom 2. 12. 2013 a poznámka, že spis je na „lehote“ zatykač, avšak absentovali pri ňom doručky preukazujúce jeho doručovanie a ten nebol citovaným subjektom zaslaný. Následne, až do prerozdelenia veci novému zákonnému sudcovi (25. 6. 2020) neboli súdom vykonané žiadne ďalšie úkony, ktoré by reálne smerovali k trestnému stíhaniu páchateľa. Po dopyte prokuratúry, doručenom 14. 2. 2022, kde súdu oznámili, že v ich dozorovom spise nevidia príkaz na zatknutie obvineného z 2. 12. 2013 bolo zistené, že citovaný príkaz nebol v čase jeho vydania vôbec expedovaný. K jeho expedovaniu došlo až 4. 3. 2022 (doručený prokuratúre 8. 3. 2022 a policajnému zboru 10. 3. 2022).

Skutok kladený obžalovanému za vinu je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. - účinného v čase spáchania skutku, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere do 2 rokov. Rovnaká trestná sadzba je aj pri aktuálne účinnom Trestnom zákone /išlo by o § 212 ods. 1 písm. g)/.

Premlčacia doba trestného stíhania takéhoto prečinu je v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku, ale aj v aktuálne účinnom) 3 roky.

V danej veci súd z obsahu spisového materiálu nezistil, že do plynutia premlčacej doby by bolo možné nezapočítať akúkoľvek dobu v zmysle ustanovení § 87 ods. 2 Tr. zák. Z odpisu registra trestov obvineného a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že bol 2 krát odsúdený za úmyselný trestný čin (krádeže - vec Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/199/2018 a Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 1T/99/2018), ktorých skutkov sa dopustil 30. 8. 2018 a 4. 6. 2018. Iné úmyselné trestné činy, ktorých spáchaním by došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby a začatiu plynutia novej premlčacej doby, nespáchal.

Pretože posledný reálne vykonaný úkon súdu smerujúci k trestnému stíhaniu páchateľa bolo len vydanie príkazu na zatknutie 2. 12. 2013 (ďalším bolo až jeho expedovanie 4. 3. 2022), k uplynutiu premlčacej doby došlo 3. 12. 2016 a k premlčaniu trestného stíhania 4. 12. 2016. Ani dve odsúdenia obžalovaného za úmyselné trestné činy (krádeže) v roku 2018 nespôsobili prerušenie trestného stíhania, keďže išlo o skutky zo 4. 6. 2018 a z 30. 8. 2018, teda obžalovaný sa ich dopustil až po uplynutí premlčacej doby trestného stíhania v tejto veci.

S ohľadom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. nie je v premlčanom trestnom stíhaní možné pokračovať a musí byť zastavené. Z tohto dôvodu postupoval samosudca podľa § 290 odsek 1 Tr. por. v spojení s § 281 ods. 1 Tr. por. a trestné stíhanie ako neprípustné z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por., sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

V Bratislave 14. októbra 2022